



www.qbz.gov.al

FLETORJA ZYRTARE E REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË



Viti: 2024 – Numri: 84

Botim i Qendrës së Botimeve Zyrtare

Tiranë – E premte, 17 maj 2024

PËRMBAJTJA

	Faqe
Dekret i Presidentit nr. 177, datë 9.5.2024	Për dhënie të shtetësisë shqiptare 9823
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 290, datë 15.5.2024	Për disa shtesa në vendimin nr. 1128, datë 30.12.2020, të Këshillit të Ministrave, “Për zbatimin nga Republika e Shqipërisë të vendimeve të Këshillit të Bashkimit Evropian për vendosjen, ndryshimin dhe shfuqizimin e masave shtrënguese ndërkombëtare, të ndryshuara”, të ndryshuar..... 9823
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 291, datë 15.5.2024	Për përcaktimin e kufijve monetarë në procedurat e prokurimit publik.... 9828
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 292, datë 15.5.2024	Për disa ndryshime dhe shtesa në vendimin nr. 768, datë 15.12.2021, të Këshillit të Ministrave, “Për përcaktimin e llojeve të shërbimeve sociale dhe shërbimeve të tjera specifike, llojeve të shërbimeve të veçanta, për të cilat mund të rezervohet e drejta e pjesëmarrjes së organizatave në procedurat e prokurimit publik, si dhe rregullave të detajuara për prokurimin e tyre”..... 9829
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 293, datë 15.5.2024	Për miratimin e marrëveshjes me shkëmbim notash ndërmjet Këshillit të Ministrave të Republikës së Shqipërisë dhe qeverisë së Republikës së Moldavisë, për konvertimin e lejeve të drejtimit..... 9830
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 294, datë 15.5.2024	Për shpalljen e zonës së re për zhvillim në fshatin Laknas, Njësia Administrative Kamzë, Bashkia Kamzë, për ndërtimin e gjimnazit “Sulejman Elezi”, dhe caktimin e Fondit Shqiptar të Zhvillimit si njësi zbatuese..... 9834
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 295, datë 15.5.2024	Për pezullimin e pjesshëm të marrëveshjes ndërmjet Këshillit të Ministrave të Republikës së Shqipërisë dhe qeverisë së Republikës së Bjellorusisë, për heqjen reciproke të kërkesave për vizë..... 9836

Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 296, datë 15.5.2024	Për një ndryshim në vendimin nr. 1039, datë 4.12.2013, të Këshillit të Ministrave, “Për funksionimin e Këshillit Kombëtar të Punës dhe për caktimin e përfaqësuesve të Këshillit të Ministrave në këtë këshill”, të ndryshuar.....	9836
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 298, datë 15.5.2024	Për ngritjen e njësisë së kërkim-studimit me aktivitete afatgjatë “Qendra Kërkimore e Bioteknologjisë dhe Gjenetikës” pranë Akademisë së Shkencave të Republikës së Shqipërisë.....	9836
Udhëzim i ministrit të Ekonomisë, Kulturës dhe Inovacionit nr. 273, datë 9.5.2024	Për kriteret dhe mënyrat e depozitimit të kërkesave për verifikim të interesit kulturor, dokumentacioni shoqërues i aplikimit, kriteret për marrjen e vendimit dhe metodologjinë e tarifave.....	9837
Urdhër i ministrit të Brendshëm nr. 84, datë 16.5.2024	Për delegimin e kompetencave.....	9839
Urdhër i Agjencisë së Zhvillimit të Territorit nr. 37, datë 2.5.2024	Për delegim kompetence.....	9840
Vendim i Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut datë 11.4.2024	Çështja Gëzim Boçari kundër Shqipërisë (<i>kërkesa nr. 75984/11</i>).....	9840
Vendim i Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut datë 28.3.2024	Çështja <i>Kaptan Metal Dis Ticaret Ve Nakliyat A.S.</i> kundër Shqipërisë (<i>kërkesa nr. 83896/17</i>).....	9842
Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 24, datë 9.4.2024	Me objekt shfuqizimin e vendimeve nr. 7 (86-2022-48), datë 11.2.2022, të Gjykatës Administrative të Apelit; nr. 00-2023-220, datë 2.2.2023, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.....	9843
Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 25, datë 9.4.2024	Me objekt shfuqizimin e vendimeve nr. 3 (86-2022-40), datë 4.2.2022, të Gjykatës Administrative të Apelit; nr. 00-2023-763, datë 9.3.2023, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.....	9850
	Kërkesë për shpalljen të vdekur të shtetasit Dhimitër Malja.....	9858



DEKRET
Nr. 177, datë 9.5.2024

PËR DHËNIE TË SHTETËSISË
SHQIPTARE

Në mbështetje të nenit 92, shkronjës “c”, nenit 93 të Kushtetutës, neneve 16 dhe 20 e në vijim të ligjit nr. 113/2020, “Për shtetësinë”, me propozim të ministrit të Brendshëm,

DEKRETOJ:

Neni 1

Dhënien e shtetësisë shqiptare, me kërkesë të tij, shtetasit:

1. Hagim Abas Gavri

Neni 2

Ky dekret hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

PRESIDENT I REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË
Bajram Begaj

VENDIM
Nr. 290, datë 15.5.2024

PËR DISA SHTESA NË VENDIMIN NR.
1128, DATË 30.12.2020, TË KËSHILLIT TË
MINISTRAVE, “PËR ZBATIMIN NGA
REPUBLIKA E SHQIPËRISË TË
VENDIMEVE TË KËSHILLIT TË
BASHKIMIT EVROPIAN PËR
VENDOSJEN, NDRYSHIMIN DHE
SHFUQIZIMIN E MASAVE
SHTRËNGUESE NDËRKOMBËTARE,
TË NDRYSHUARA”, TË NDRYSHUAR

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të neneve 3, pika 3, shkronja “c”, e 6, pikat 2 e 5, të ligjit nr. 72/2019, “Për masat shtrënguese ndërkombëtare në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, dhe të nenit 5, të ligjit nr. 157/2013, “Për masat kundër financimit të terrorizmit”, të ndryshuar, me propozimin e ministrit për Evropën

dhe Punët e Jashtme dhe të ministrit të Financave, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

I. Në vendimin nr. 1128, datë 30.12.2020, të Këshillit të Ministrave, të ndryshuar, bëhen këto shtesa:

1. Në pikën 3, të kreut I, pas fjalëve “... (CFSP) 2024/333 ...” shtohen “... (CFSP) 2024/953 ...”.

2. Në aneksin 3, bashkëlidhur vendimit, shtohet vendimi (CFSP) 2024/953, që i bashkëlidhet këtij vendimi.

II. Ngarkohen organet e parashikuara në pikën 1, të nenit 11, të ligjit nr. 72/2019, “Për masat shtrënguese ndërkombëtare në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, dhe në pikën 1, të nenit 7, të ligjit nr. 157/2013, “Për masat kundër financimit të terrorizmit”, të ndryshuar, për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTËR
Belinda Balluku



VENDIM I KËSHILLIT (CFSP) 2024/953

i datës 25 mars 2024

për ndryshimin e Vendimit (CFSP) 2016/1693 në lidhje me masat kufizuese kundër ISIL (Da'esh) dhe Al-Kaeda-së dhe personave, grupeve, ndërmarrjeve dhe subjekteve të lidhura me ta

KËSHILLI I BASHKIMIT EVROPIAN,

Duke pasur parasysh Traktatin për Bashkimin Evropian, dhe në veçanti nenin 29 të tij,

Duke pasur parasysh propozimin e Përfaqësuesit të Lartë të Bashkimit për Politikën e Punëve të Jashtme dhe të Sigurisë,

Ndërsa:

- (1) Më 20 shtator 2016, Këshilli miratoi Vendimin (CFSP) 2016/1693 ⁽¹⁾.
- (2) Duke pasur parasysh kërcënimin e vazhdueshëm të paraqitur nga ISIL (Da'esh) dhe Al-Kaeda dhe personat, grupet, ndërmarrjet dhe subjektet e lidhura me ta, një person dhe një grup duhet të shtohen në listën e personave, grupeve, ndërmarrjeve dhe subjektet e përcaktuara në Aneksin e Vendimit (CFSP) 2016/1693.
- (3) Vendimi (CFSP) 2016/1693 duhet të ndryshohet në përputhje me rrethanat,

KA MIRATUAR KËTË VENDIM:

Neni 1

Aneksi i Vendimit (CFSP) 2016/1693 është ndryshuar në përputhje me Aneksin e këtij Vendimi.

Neni 2

Ky vendim hyn në fuqi në datën e botimit në Fletoren Zyrtare të Bashkimit Evropian.

Bërë në Bruksel, më 25 mars 2024.

*Për Këshillin**Presidenti*

A. MARON

(¹) Vendimi i Këshillit (CFSP) 2016/1693 i datës 20 shtator 2016 në lidhje me masat kufizuese kundër ISIL (Da'esh) dhe Al-Kaeda-së dhe personave, grupeve, ndërmarrjeve dhe subjekteve të lidhura me ta dhe shfuqizimin e Pozicionit të Përbashkët 2002/402/CFSP [OJ L 25, 21.9.2016, f. 25].



ANEKS

The Aneksi i Vendimit (CFSP) 2016/1693 është ndryshuar si më poshtë:

(1) shënimi i mëposhtëm shtohet nën titullin 'A. Personat e përmendur në nenet 2 dhe 3:

'18. Mohamed Ibrahim al-Shafi'i AL-SALEM (gjithashtu i njohur si Aba Al-Sahraoui, Aba al-Sahrawi, Abba al-Saharawi); Gjinia mashkull';

(2) shënimi i mëposhtëm shtohet nën titullin "B. Grupet, ndërmarrjet dhe subjektet e përmendura në nenin 3:

'6. Katiba Macina (alias Fronti Çlirimtar Macina, Katiba Macina of Jama'a Nusrat ul-Islam wa al-Muslimin, FLM, MLF, MLM, Fronti Çlirimtar Massina, Katiba Massina, Brigada Massina, Brigada Macina, Ansar Dine Macina, Harakat Ansar Brigada Din Macina, Ansar al-Din Jug, Batalioni Macina, Lëvizja Çlirimtare Macina, Lëvizja ML, Lëvizja Çlirimtare Massina, Brigada Ansar al-Din Macina, Katiba Macina – Ansar Dine, Ansar al-Din Macina).';



2024/953

25.3.2024

COUNCIL DECISION (CFSP) 2024/953

of 25 March 2024

amending Decision (CFSP) 2016/1693 concerning restrictive measures against ISIL (Da'esh) and Al-Qaeda and persons, groups, undertakings and entities associated with them

THE COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION,

Having regard to the Treaty on European Union, and in particular Article 29 thereof,

Having regard to the proposal from the High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy,

Whereas:

- (1) On 20 September 2016, the Council adopted Decision (CFSP) 2016/1693 ⁽¹⁾.
- (2) In view of the continued threat posed by ISIL (Da'esh) and Al-Qaeda and persons, groups, undertakings and entities associated with them, one person and one group should be added to the list of persons, groups, undertakings and entities set out in the Annex to Decision (CFSP) 2016/1693.
- (3) Decision (CFSP) 2016/1693 should therefore be amended accordingly,

HAS ADOPTED THIS DECISION:

Article 1

The Annex to Decision (CFSP) 2016/1693 is amended in accordance with the Annex to this Decision.

Article 2

This Decision shall enter into force on the date of its publication in the *Official Journal of the European Union*.

Done at Brussels, 25 March 2024.

For the Council
The President
A. MARON

⁽¹⁾ Council Decision (CFSP) 2016/1693 of 20 September 2016 concerning restrictive measures against ISIL (Da'esh) and Al-Qaeda and persons, groups, undertakings and entities associated with them and repealing Common Position 2002/402/CFSP (OJ L 255, 21.9.2016, p. 25).



EN

OJ L, 25.3.2024

ANNEX

The Annex to Decision (CFSP) 2016/1693 is amended as follows:

(1) the following entry is added under the heading 'A. Persons referred to in Articles 2 and 3':

'18. Mohamed Ibrahim al-Shafi'i AL-SALEM (a.k.a. also known as Aba Al-Sahraoui, Aba al-Sahrawi, Abba al-Saharawi); gender: male.';

(2) the following entry is added under the heading 'B. Groups, undertakings and entities referred to in Article 3':

'6. Katiba Macina (a.k.a. Macina Liberation Front, Katiba Macina of Jama'a Nusrat ul-Islam wa al-Muslimin, FLM, MLF, MLM, Massina Liberation Front, Katiba Massina, Massina Brigade, Macina Brigade, Ansar Dine Macina, Harakat Ansar al-Din Macina Brigade, Ansar al-Din South, Macina Battalion, Macina Liberation Movement, La Force de Libération du Macina, ML Movement, Massina Liberation Movement, Ansar al-Din Macina Brigade, Katiba Macina – Ansar Dine, Ansar al-Din Macina).';



VENDIM
Nr. 291, datë 15.5.2024

PËR PËRCAKTIMIN E KUFIJVE
MONETARË NË PROCEDURAT E
PROKURIMIT PUBLIK¹

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të pikës 2, të nenit 33, të ligjit nr. 162/2020, “Për prokurimin publik”, të ndryshuar, me propozimin e Kryeministrit, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

KREU I
DISPOZITA TË PËRGJITHSHME

1. Kufiri monetar është vlera monetare, sipas së cilës përcaktohen rregullat procedurale, kryesisht në përcaktimin e afateve kohore në procedurat e prokurimit publik të sektorit klasik dhe sektorial për punë, shërbime, mallra, si dhe konkurset e projektimit.

2. Asnjë kontratë publike nuk mund të ndahet me qëllim shmangien e kufirit monetar apo të procedurave të parashikuara nga ligji për prokurimin publik.

3. Kufijtë monetarë ndahen, si më poshtë vijon:

a) kufiri i lartë monetar për sektorin klasik dhe kontratat sektoriale;

b) kufiri i ulët monetar për sektorin klasik dhe kontratat sektoriale;

c) kufiri monetar për shërbimet sociale dhe shërbime të tjera specifike;

ç) kufiri monetar për prokurimet me vlerë të vogël.

KREU II
KUFIJTË MONETARË NË SEKTORIN
KLASIK

1. Kufiri i lartë monetar në sektorin klasik është, si më poshtë vijon:

¹ Ky vendim është përfuar pjesërisht me:

- Direktivën 2014/24/BE të Parlamentit Evropian dhe të Këshillit, datë 26 shkurt 2014, “Për prokurimin publik”, dhe që shfuqizon direktivën 2004/18/KE”, të ndryshuar. Numri CELEX 32014L0024, Fletorja Zyrtare e Bashkimit Evropian, seria L, nr. 94, datë 28.3.2014, f. 65–242.

- Direktivën 2014/25/BE të Parlamentit Evropian dhe të Këshillit, datë 26 shkurt 2014, “Për prokurimin nga subjektet që veprojnë në sektorët e ujit, energjisë, transportit dhe shërbimeve postare dhe që shfuqizon direktivën 2004/17/KE”, të ndryshuar.

a) Për procedurat e prokurimit për punë publike, e barabartë ose më e madhe se vlera 603 000 000 (gjashtëqind e tre milionë) lekë²;

b) Për procedurat e prokurimit për mallra, shërbime dhe konkurset e projektimit, e barabartë ose më e madhe se vlera 16 000 000 (gjashtëmbëdhjetë milionë) lekë.

2. Kufiri i ulët monetar në sektorin klasik është, si më poshtë vijon:

a) Për procedurat e prokurimit për punë publike, e barabartë ose më e madhe se vlera 12 000 000 (dymbëdhjetë milionë) lekë;

b) Për procedurat e prokurimit për mallra, shërbime dhe konkurset e projektimit, e barabartë ose më e madhe se vlera 10 000 000 (dhjetë milionë) lekë.

KREU III
KUFIJTË MONETARË NË KONTRATAT
SEKTORIALE

1. Kufiri i lartë monetar në kontratat sektoriale është, si më poshtë vijon:

a) Për procedurat e prokurimit për punë publike, e barabartë ose më e madhe se vlera 603 000 000 (gjashtëqind e tre milionë) lekë;

b) Për procedurat e prokurimit për mallra, shërbime dhe konkurset e projektimit, e barabartë ose më e madhe se vlera 49 000 000 (dyzet e nëntë milionë) lekë.

2. Kufiri i ulët monetar në kontratat sektoriale është, si më poshtë vijon:

a) Për procedurat e prokurimit për punë publike, e barabartë ose më e madhe se vlera 12 000 000 (dymbëdhjetë milionë) lekë;

b) Për procedurat e prokurimit për mallra, shërbime dhe konkurset e projektimit, e barabartë ose më e madhe se vlera 10 000 000 (dhjetë milionë) lekë.

Numri CELEX 32014L0025, Fletorja Zyrtare e Bashkimit Evropian, seria L, nr. 94, datë 28.3.2014, f. 243–374.

² Kjo vlerë është rezultat i konvertimit të kufirit monetar të përcaktuar në direktivën e BE prej 5.538.000 €, sipas kursit mesatar vjetor të € për vitin 2023, referuar faqes zyrtare të Bankës së Shqipërisë.

Të gjitha vlerat e përcaktuara në këtë vendim janë konvertuar me kursin mesatar vjetor të € të vitit 2023, sipas Bankës së Shqipërisë.



KREU IV

KUFIJTË MONETARË PËR SHËRBIMET
SOCIALE DHE SHËRBIME TË TJERA
SPECIFIKE

1. Kufiri monetar për shërbimet sociale dhe shërbime të tjera specifike në sektorin klasik është e barabartë ose më e madhe se vlera 82 000 000 (tetëdhjetë e dy milionë) lekë.

2. Kufiri monetar për shërbimet sociale dhe shërbime të tjera specifike në kontratat sektoriale është e barabartë ose më e madhe se vlera 109 000 000 (njëqind e nëntë milionë) lekë.

KREU V

KUFIJTË MONETARË PËR
PROKURIMET ME VLERË TË VOGËL

1. Kufiri monetar për prokurime me vlerë të vogël është nga 100 000 (njëqind mijë) lekë deri në 1 000 000 (një milion) lekë.

2. Për vlerën deri në 100 000 (njëqind mijë) lekë autoriteti ose enti kontraktor nuk u nënshtrohet procedurave të prokurimit publik, sipas parashikimeve të ligjit për prokurimin publik.

KREU VI

DISPOZITA KALIMTARE DHE TË
FUNDIT

1. Procedurat e prokurimit publik të nisura me kufijtë monetarë para hyrjes në fuqi të këtij vendimi do të vijojnë të zhvillohen, sipas kufijve të parashikuar në rregullat e prokurimit publik në fuqi në momentin e nisjes së tyre.

2. Kufijtë monetarë të përcaktuar në aktet e tjera nënligjore, që bien në kundërshtim me këtë vendim, shfuqizohen.

3. Ngarkohen autoritetet dhe entet kontraktore për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi 15 ditë pas botimit në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTËR
Belinda Balluku

VENDIM

Nr. 292, datë 15.5.2024

**PËR DISA NDRYSHIME DHE SHITESA
NË VENDIMIN NR. 768, DATË 15.12.2021,
TË KËSHILLIT TË MINISTRAVE, “PËR
PËRCAKTIMIN E LLOJEVE TË
SHËRBIMEVE SOCIALE DHE
SHËRBIMEVE TË TJERA SPECIFIKE,
LLOJEVE TË SHËRBIMEVE TË
VEÇANTA, PËR TË CILAT MUND TË
REZERVOHET E DREJTA E
PJESËMARRJES SË ORGANIZATAVE
NË PROCEDURAT E PROKURIMIT
PUBLIK, SI DHE RREGULLAVE TË
DETAJUARA PËR PROKURIMIN
E TYRE”**

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të neneve 100, pika 2, e 103, pika 1, të ligjit nr. 162/2020, “Për prokurimin publik”, të ndryshuar, me propozimin e Kryeministrit, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

I. Në tekstin bashkëlidhur vendimit nr. 768, datë 15.12.2021, të Këshillit të Ministrave, “Për përcaktimin e llojeve të shërbimeve sociale dhe shërbimeve të tjera specifike, llojeve të shërbimeve të veçanta, për të cilat mund të rezervohet e drejta e pjesëmarrjes së organizatave në procedurat e prokurimit publik, si dhe rregullave të detajuara për prokurimin e tyre”, bëhen këto ndryshime dhe shtesa:

1. Në pikën 2, të nenit 2, “Njoftimet”, fjalët “... për organizata ose sipas parashikimeve të nenit 15, të LPP-së ...” zëvendësohen me “... për organizata të caktuara, sipas parashikimeve në nenin 103, të LPP-së, ose sipas parashikimeve të nenit 15, të LPP-së ...”.

2. Shkronja “ç”, e pikës 2, të nenit 3, “Kontrata të rezervuara për shërbime të caktuara”, ndryshohet, si më poshtë vijon:

“ç) gjatë tri viteve të fundit, organizata nuk është shpallur fituese e një kontrate për të njëjtat shërbime të përcaktuara nga autoriteti ose enti kontraktor, që prokuron kontratën.”.

3. Në nenin 5, “Kufijtë monetarë”, bëhen këto ndryshime:

a) Pika 1 ndryshohet, si më poshtë vijon:



“1. Kufijtë monetarë për kontratat e shërbimeve ndahen në:

a) kufiri monetar për shërbimet sociale dhe shërbime të tjera specifike në sektorin klasik;

b) kufiri monetar për shërbimet sociale dhe shërbime të tjera specifike në kontratat sektoriale.

Vlera e kufijve monetarë përcaktohet në vendimin përkatës të Këshillit të Ministrave.”.

b) Në pikën 2, pas paragrafit të dytë shtohet një fjali, me këtë përmbajtje:

“Në çdo rast, pavarësisht nga fakti që nuk do të prokurohen, planifikimi i këtyre shërbimeve dhe vlerat përkatëse duhet të pasqyrohen respektivisht në regjistrin e parashikimeve dhe në regjistrin e realizimeve të procedurave të prokurimit publik.”.

II. Procedurat e prokurimit publik të nisura me kufijtë monetarë para hyrjes në fuqi të këtij vendimi do të vijojnë të zhvillohen sipas kufijve monetarë në fuqi në momentin e fillimit të tyre.

III. Ngarkohen autoritetet dhe entet kontraktore për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi 15 ditë pas botimit në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTËR
Belinda Balluku

VENDIM
Nr. 293, datë 15.5.2024

**PËR MIRATIMIN E MARRËVESHJES
ME SHKËMBIM NOTASH NDËRMJET
KËSHILLIT TË MINISTRAVE TË
REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË DHE
QEVERISË SË REPUBLIKËS SË
MOLDAVISË, PËR KONVERTIMIN E
LEJEVE TË DREJTIMIT**

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të nenit 19, të ligjit nr. 43/2016, “Për marrëveshjet ndërkombëtare në Republikën e Shqipërisë”, me propozimin e zëvendëskryeministrit dhe ministër i Infrastrukturës dhe Energjisë, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

Miratimin e marrëveshjes me shkëmbim notash ndërmjet Këshillit të Ministrave të Republikës së Shqipërisë dhe qeverisë së Republikës së Moldavisë,

për konvertimin e lejeve të drejtimit, sipas tekstit që i bashkëlidhet këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTËR
Belinda Balluku



MINISTRIA E PUNËVE TË JASHTME E
REPUBLIKËS SË MOLDAVISË
Nr. DI/2/290-2003

Ministria e Punëve të Jashtme e Republikës së Moldavisë, i shpreh vlerësimin Ministrisë për Evropën dhe Punët e Jashtme të Republikës së Shqipërisë dhe, bazuar në synimin e lehtësimit të procedurave të konvertimit të lejes së drejtimit për mbajtësit e dokumenteve të drejtimit të lëshuara nga autoritetet kompetente të Republikës së Moldavisë, ose autoritetet e Republikës së Shqipërisë, duke përfshirë mbajtësit e lejeve të vlefshme të drejtimit me leje qëndrimi të Republikës së Moldavisë dhe Republikës së Shqipërisë, në bazë të reciprocitetit, ka nderin të propozojë marrëveshjen në vijim ndërmjet qeverisë së Republikës së Moldavisë dhe Këshillit të Ministrave të Republikës së Shqipërisë, në lidhje me konvertimin e lejeve të drejtimit:

1. Në interpretimin e pikave të kësaj Marrëveshjeje, termi “leje qëndrimi, qëndrim i përhershëm dhe i përkohshëm”, do të ketë kuptimin e përcaktuar në legjislacionin aktual kombëtar të Palëve.

2. Pala moldave do të thjeshtojë procedurën e konvertimit të lejeve të drejtimit, si më poshtë:

a) Mbajtësit e lejeve të vlefshme të drejtimit të kategorisë AM, A1, A2, A, B1, B, BE, Cl, C1E, C, CE, Dl, D1E, D dhe DE, të lëshuara nga autoritetet kompetente të Republikës së Shqipërisë, në çdo kohë pas hyrjes në territorin e Republikës së Moldavisë, do të jenë në gjendje të konvertojnë lejen e drejtimit me atë moldave të kategorisë AM, A1, A2, A, B1, B, BE, Cl, C1E, C, CE, Dl, D1E, D ose DE, pa dhënë provim teorik ose praktik, me përjashtim të lejeve të përkohshme të drejtimit;

b) Në rast se mbajtësi i një lejeje shqiptare drejtimi kërkon konvertimin e një lejeje drejtimi të



lëshuar nga një autoritet shqiptar dhe paraqet dokumentet e kërkuara nga autoritetet moldave, ai do të marrë një leje drejtimi moldave, pasi të paguajë taksat dhe kostot e detyrueshme, me përjashtim të lejeve të përkohshme të drejtimit.

3. Pala shqiptare do të thjeshtojë procedurën e konvertimit të lejeve të drejtimit, si më poshtë:

a) Mbajtësit e lejeve të vlefshme të drejtimit të kategorisë AM, A1, A2, A, B1, B, BE, C1, C1E, C, CE, D1, D1E, D dhe DE, të lëshuara nga autoritetet kompetente të Republikës së Moldavisë, në çdo moment pas hyrjes në territorin e Republikës së Shqipërisë, do të mund të konvertojnë lejen e drejtimit në atë shqiptare të kategorive AM, A1, A2, A, B1, B, BE, C1, C1E, C, CE, D1, D1E, D ose DE, pa dhënë provim teorik ose praktik, me përjashtim të lejeve të përkohshme të drejtimit;

b) Në rast se mbajtësi i një lejeje moldave drejtimi kërkon konvertimin e një lejeje drejtimi të lëshuar nga një autoritet moldav dhe paraqet dokumentet e kërkuara nga autoritetet shqiptare, ai do të marrë një leje shqiptare drejtimi, pasi të paguajë taksat dhe kostot e detyrueshme, me përjashtim të lejeve të përkohshme të drejtimit.

Dispozitat e kësaj Marrëveshjeje nuk do të zbatohen për lejet e drejtimit të lëshuara në bazë të konvertimit të një lejeje të huaj drejtimi, ose ndonjë dokumenti tjetër të lëshuar nga një autoritet kompetent i një pale të tretë.

4. Në konvertimin e lejes së drejtimit, të dyja palët do të garantojnë që kushtet dhe kufizimet e parashikuara në lejen origjinale do të përmenden në lejen e re të drejtimit, si dhe informacioni që autoriteti që po konverton lejen e drejtimit ka kontrolluar identitetin e aplikantit dhe vlefshmërinë e lejes së drejtimit, si dhe përvojën e drejtimit të treguar nga autoriteti lëshues në origjinalin e Palës tjetër.

Mbajtësit e lejeve të drejtimit të lëshuara nga autoritetet e Republikës së Moldavisë dhe Republikës së Shqipërisë, të cilët kërkojnë leje drejtimi, janë të detyruar të paraqesin, me kërkesë të autoritetit të interesuar, një certifikatë mjekësore të specializuar që vërteton aftësitë fizike dhe mendore të nevojshme, për drejtimin e mjeteve të kategorive/nënkategorive të përmendura më parë, konvertimi i të cilave kërkohet.

Konvertimi i lejeve të drejtimit, të lëshuara nga autoritetet e Republikës së Moldavisë dhe Republikës së Shqipërisë nuk do të pranohet nga

autoriteti i interesuar i shtetit, i cili kryen konvertimin, nëse mbajtësi është nën moshën e përcaktuar në normat e kërkuara në procedurën e konvertimit.

5. Autoriteti konvertues ka mundësinë të kontrollojë vlefshmërinë e lejes së drejtimit pranë autoritetit lëshues nëpërmjet teknologjive të informacionit.

6. Leja origjinale e konvertuar e drejtimit do t'u kthehet autoriteteve të Palës tjetër.

7. Autoritetet kompetente të palëve janë:

a) Në Republikën e Moldavisë:

Agjencia e Shërbimeve Publike

Rruga Alexandr Puşkin 42, Kishinau, MD-2012

Republika e Moldavisë

E-mail: asp@asp.gov.md; dimtcca@asp.gov.md

b) Në Republikën e Shqipërisë:

Drejtoria e Përgjithshme e Shërbimeve të Transportit Rrugor

Rruga “Muhedin Llagani” nr. 10, Tiranë

Faks: +355 42238175

E-mail: dpshttr@dpshttr.gov

8. Të dhënat personale të komunikuara dhe të paraqitura nga autoritetet kompetente të palëve mbrohen në të dyja vendet, sipas legjislacionit të tyre të brendshëm.

9. Secila Palë informon pa vonesë Palën tjetër për ndryshimet në modelin përkatës të lejes së vlefshme të drejtimit dhe vendos në dispozicion modelet e lejeve ekzistuese të drejtimit në formë elektronike.

10. Bashkëpunimi ndërmjet palëve nënkupton respektimin e të drejtave themelore dhe të së drejtës për privatësi dhe mbrojtjen e të dhënave personale, të garantuara nëpërmjet regjimeve të veçanta të mbrojtjes së të dhënave. Palët do të sigurojnë që të dhënat e mbledhura në bazë të kësaj Marrëveshjeje të mos përdoren për qëllime të ndryshme nga ato të përcaktuara në të, pa tejkalluar në asnjë rast atë që është e përshtatshme dhe e nevojshme për arritjen e tyre.

Në këtë kontekst, pa cenuar kërkesat e procedurave përkatëse në Shtetet, secila palë duhet të garantojë që palët e interesuara të informohen në kohën e duhur për të drejtat e tyre për akses, korrigjim dhe fshirje të të dhënave të tyre personale, si dhe afatin e ruajtjes maksimale ligjore të të dhënave në fjalë.

11. Kjo Marrëveshje do të lidhet për një periudhë të pacaktuar. Secila Palë mund të anulojë këtë Marrëveshje në çdo kohë me anë të njoftimit me



shkrim drejtuar Palës tjetër nëpërmjet kanaleve diplomatike. Në këtë rast, denoncimi do të hyjë në fuqi gjashtë muaj nga data e marrjes së një njoftimi të tillë.

12. Kjo Marrëveshje mund të ndryshohet me pëlqim të ndërsjellë me shkrim. Ndryshimet do të hyjnë në fuqi në datën e marrjes së njoftimit të fundit me shkrim, që konfirmon përfundimin e procedurave të nevojshme ligjore vendëse të kërkuara për hyrjen e tij në fuqi.

Në rast të pranimit të pikave të sipërpërmendura, Ministria e Punëve të Jashtme e Republikës së Moldavisë propozon që nota aktuale dhe nota në përgjigje të Ministrisë për Evropën dhe Punët e Jashtme të Republikës së Shqipërisë të përbëjnë një marrëveshje ndërmjet qeverisë së Republikës së Moldavisë dhe Këshillit të Ministrave të Republikës së Shqipërisë, në lidhje me konvertimin e lejeve të drejtimit, i cili do të hyjë në fuqi në datën e marrjes së njoftimit të fundit me shkrim që konfirmon përfundimin e procedurave të nevojshme ligjore të brendshme të kërkuara për hyrjen në fuqi të kësaj Marrëveshjeje.

Ministria e Punëve të Jashtme e Republikës së Moldavisë përfiton nga rasti për t'i shprehur Ministrisë për Evropën dhe Punët e Jashtme të Republikës së Shqipërisë garancinë e konsideratës më të lartë.

Kisinau, 22 shkurt 2024

Nr. 4099/1

Indeksi: F

Ministria për Evropën dhe Punët e Jashtme e Republikës së Shqipërisë i shpreh vlerësimin Ministrisë së Punëve të Jashtme dhe Integrimit Evropian të Republikës së Moldavisë dhe ka nderin të konfirmojë marrjen e notës nr. DI/2/290-2003, datë 22 shkurt 2024, si më poshtë:

“Ministrisë për Evropën dhe Punët e Jashtme e Republikës së Shqipërisë i shpreh vlerësimin Ministrisë së Punëve të Jashtme dhe Integrimit Evropian e Republikës së Moldavisë i shpreh vlerësimin dhe bazuar në synimin e thjeshtimit të konvertimit të lejes së drejtimit për mbajtësit e dokumenteve të drejtimit të lëshuara nga autoritetet kompetente të Republikës së Shqipërisë ose autoritetet e Republikës së Moldavisë, duke përfshirë mbajtësit e lejeve të vlefshme të drejtimit me leje qëndrimi të Republikës së Shqipërisë dhe Republikës së Moldavisë, në bazë të reciprocitetit, ka

nderin të propozojë marrëveshjen e mëposhtme ndërmjet Këshillit të Ministrave të Republikës së Shqipërisë dhe qeverisë së Republikës së Moldavisë në lidhje me konvertimin e lejeve të drejtimit:

1. Në interpretimin e pikave të kësaj Marrëveshjeje, termi “leje qëndrimi, qëndrimi i përhershëm dhe i përkohshëm” do të ketë kuptimin e përcaktuar në legjislacionin aktual kombëtar të Palëve.

2. Pala shqiptare do të thjeshtojë procedurën e konvertimit të lejeve të drejtimit, si më poshtë:

a) Mbajtësit e lejeve të vlefshme të drejtimit të kategorive AM, A1, A2, A, B1, B, BE, C1, C1E, C, CE, D1, D1E, D dhe DE, të lëshuara nga autoritetet kompetente të Republikës së Shqipërisë, në çdo kohë pas hyrjes në territorin e Republikës së Shqipërisë, do të jenë në gjendje të konvertojnë lejen e drejtimit me atë shqiptare të kategorive AM, A1, A2, A, B1, B, BE, C1, C1E, C, CE, D1, D1E, D ose DE pa dhënë provim teorik ose praktik, me përjashtim të lejeve të përkohshme të drejtimit;

b) Në rast se mbajtësi i një lejeje drejtimi shqiptare kërkon konvertimin e një lejeje drejtimi të lëshuar nga një autoritet moldav dhe paraqet dokumentet e kërkuara nga autoritetet shqiptare, ai do të marrë një leje drejtimi shqiptare, pasi të paguajë taksat dhe kostot e detyrueshme, me përjashtim të lejeve të përkohshme të drejtimit.

3. Pala moldave do të thjeshtojë procedurën e konvertimit të lejeve të drejtimit, si më poshtë:

a) Mbajtësit e lejeve të drejtimit të vlefshme të kategorive AM, A1, A2, A, B1, B, BE, C1, C1E, C, CE, D1, D1E, D dhe DE, të lëshuara nga autoritetet kompetente të Republikës së Shqipërisë, në çdo moment pas hyrjes në territorin e Republikës së Shqipërisë, do të mund të konvertojnë lejen e drejtimit në një moldave të kategorive AM, A1, A2, A, B1, B, BE, C1, C1E, C, CE, D1, D1E, D ose DE pa dhënë provim teorik ose praktik, me përjashtim të lejeve të përkohshme të drejtimit;

b) Në rast se mbajtësi i një lejeje drejtimi shqiptare kërkon konvertimin e një lejeje drejtimi të lëshuar nga një autoritet shqiptar dhe paraqet dokumentet e kërkuara nga autoritetet moldave, ai do të marrë një leje drejtimi moldave, pasi të paguajë taksat dhe kostot e detyrueshme, me përjashtim të lejeve të përkohshme të drejtimit.

Dispozitat e kësaj Marrëveshjeje nuk do të zbatohen për lejet e drejtimit të lëshuara në bazë të konvertimit të një lejeje drejtimi të huaj ose ndonjë



dokumenti tjetër të lëshuar nga një autoritet kompetent i një pale të tretë.

4. Në konvertimin e lejes së drejtimit, të dyja palët do të sigurojnë që kushtet dhe kufizimet e parashikuara në lejen e drejtimit origjinale do të përmenden në lejen e re të drejtimit, si dhe informacioni që autoriteti që po konverton lejen e drejtimit ka kontrolluar identitetin e aplikantit dhe vlefshmërinë e lejes së drejtimit, si dhe përvojën e drejtimit të treguar nga autoriteti lëshues në origjinalin e Palës tjetër.

Mbajtësit e lejeve të drejtimit të lëshuara nga autoritetet e Republikës së Shqipërisë dhe Republikës së Moldavisë, të cilët kërkojnë leje drejtimi, janë të detyruar të paraqesin, me kërkesë të autoritetit të interesuar, një certifikatë mjekësore të specializuar, që vërteton aftësitë fizike dhe mendore të nevojshme për drejtimin e mjeteve të kategorive/nënkategorive të përmendura më parë, konvertimi i të cilave kërkohet.

Konvertimi i lejeve të drejtimit, të lëshuara nga autoritetet e Republikës së Shqipërisë dhe të Republikës së Moldavisë nuk do të pranohet nga autoriteti i interesuar i shtetit, i cili kryen konvertimin, nëse mbajtësi është nën moshën e përcaktuar në normat e kërkuara në procedurën e konvertimit.

5. Autoriteti konvertues ka mundësinë të kontrollojë vlefshmërinë e lejes së drejtimit pranë autoritetit lëshues nëpërmjet teknologjive të informacionit.

6. Leja origjinale e konvertuar e drejtimit do t'u kthehet autoriteteve të Palës tjetër.

7. Autoritetet kompetente të palëve janë:

a) Në Republikën e Shqipërisë:

Drejtoria e Përgjithshme e Shërbimeve të Transportit Rrugor

Rruga "Muhedin Llagani" nr. 10, Tiranë

Faks: +355 42238175

E-mail: dpshttr@dpshttr.gov

b) Në Republikën e Moldavisë:

Agjencia e Shërbimeve Publike

Rruga Alexandr Puşkin 42, Kishinau, MD-2012

Republika e Moldavisë

E-mail: asp@asp.gov.md; dimtcca@asp.gov.md.

8. Të dhënat personale të komunikuar dhe të paraqitura nga autoritetet kompetente të palëve mbrohen në të dyja vendet, sipas legjislacionit të tyre të brendshëm.

9. Secila Palë informon pa vonesë Palën tjetër për ndryshimet në modelin përkatës të lejes së vlefshme të drejtimit dhe vendos në dispozicion modelet e lejeve ekzistuese të drejtimit në formë elektronike.

10. Bashkëpunimi ndërmjet palëve nënkupton respektimin e të drejtave themelore dhe të së drejtës për privatësi dhe mbrojtjen e të dhënave personale, të garantuara nëpërmjet regjimeve të veçanta të mbrojtjes së të dhënave. Palët do të sigurojnë që të dhënat e mbledhura në bazë të kësaj Marrëveshjeje të mos përdoren për qëllime të tjera nga ato të përcaktuara në të, pa tejkaluar në asnjë rast atë që është e përshtatshme dhe e nevojshme për t'i arritur.

Në këtë drejtim, pa cenuar kërkesat e procedurave përkatëse në Shtetet, secila palë duhet të sigurojë që palët e interesuara të informohen në kohën e duhur për të drejtat e tyre për akses, korrigjim dhe fshirje të të dhënave të tyre personale, si dhe afatin e ruajtjes maksimale ligjore të të dhënave në fjalë.

11. Kjo Marrëveshje do të lidhet për një periudhë të pacaktuar. Secila Palë mund të anulojë këtë Marrëveshje në çdo kohë me anë të njoftimit me shkrim të Palës tjetër, nëpërmjet kanaleve diplomatike. Në këtë rast, denoncimi do të hyjë në fuqi gjashtë muaj nga data e marrjes së një njoftimi të tillë.

12. Kjo Marrëveshje mund të ndryshohet me pëlqim të ndërsjellë me shkrim. Ndryshimet do të hyjnë në fuqi në datën e marrjes së njoftimit të fundit me shkrim që konfirmon përfundimin e procedurave të nevojshme ligjore vendëse të kërkuara për hyrjen e tij në fuqi.

Në rast të pranimi të pikave të sipërpërmendura, Ministria e Punëve të Jashtme dhe Integritetit Evropian të Republikës së Moldavisë propozon që nota aktuale dhe nota në përgjigje të Ministrisë për Evropën dhe Punët e Jashtme të Republikës së Shqipërisë të përbëjnë një marrëveshje ndërmjet qeverisë së Republikës së Moldavisë dhe Këshillit të Ministrave të Republikës së Shqipërisë, në lidhje me konvertimin e lejeve të drejtimit, i cili do të hyjë në fuqi në datën e marrjes së njoftimit të fundit me shkrim që konfirmon përfundimin e procedurave të nevojshme ligjore të brendshme të kërkuara për hyrjen në fuqi të kësaj Marrëveshjeje.

Ministria e Punëve të Jashtme dhe Integritetit Evropian e Republikës së Moldavisë përfiton nga ky rast për t'i shprehur Ministrisë për Evropën dhe



Punët e Jashtme të Republikës së Shqipërisë sigurinë e konsideratës së saj më të lartë.

Ministri për Evropën dhe Punët e Jashtme i Republikës së Shqipërisë ka nderin të pranojë në emër të Këshillit të Ministrave të Republikës së Shqipërisë pikat e sipërpërmendura dhe propozon që nota verbale e Ministrisë nr. DI/2/290/-2003, datë 22 shkurt 2024, dhe kjo notë në përgjigje do të përbëjnë një marrëveshje ndërmjet Këshillit të Ministrave të Republikës së Shqipërisë dhe qeverisë së Republikës së Moldavisë, në lidhje me konvertimin e lejeve të drejtimit, e cila do të hyjë në fuqi në datën e marrjes së njoftimit të fundit me shkrim që konfirmon përfundimin e procedurave të nevojshme ligjore të brendshme, të nevojshme për hyrjen në fuqi të kësaj Marrëveshjeje.

Ministria për Evropën dhe Punët e Jashtme e Republikës së Shqipërisë përfiton nga rasti për t'i përsëritur Ministrisë së Punëve të Jashtme dhe Integritetit Evropian të Republikës së Moldavisë, sigurinë e konsideratës së saj më të lartë.

Tiranë, 21 mars 2024

VENDIM

Nr. 294, datë 15.5.2024

**PËR SHPALLJEN E ZONËS SË RE PËR
ZHVILLIM NË FSHATIN LAKNAS,
NJËSIA ADMINISTRATIVE KAMZË,
BASHKIA KAMZË, PËR NDËRTIMIN E
GJIMNAZIT “SULEJMAN ELEZI”, DHE
CAKTIMIN E FONDIT SHQIPTAR TË
ZHVILLIMIT SI NJËSI ZBATUESE**

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës; të nënndarjeve “iii” dhe “iv”, të shkronjës “b”, të nenit 13, dhe të pikës 3, të nenit 16, të aktit normativ nr. 9, datë 16.12.2019, të Këshillit të Ministrave, “Për përballimin e pasojave të fatkeqësisë natyrore”, miratuar me ligjin nr. 97/2019, me propozimin e

zëvendëskryeministrit dhe ministrit të Infrastrukturs dhe Energjisë, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Shpalljen e zonës së re për zhvillim në fshatin Laknas, Njësia Administrative Kamzë, Bashkia Kamzë, për ndërtimin e gjimnazit “Sulejman Elezi”, sipas hartës dhe koordinatave bashkëlidhur këtij vendimi.

2. Caktimin e Fondit Shqiptar të Zhvillimit, si njësi zbatuese për këtë zonë, për ndërtimin e gjimnazit “Sulejman Elezi”, Kamzë.

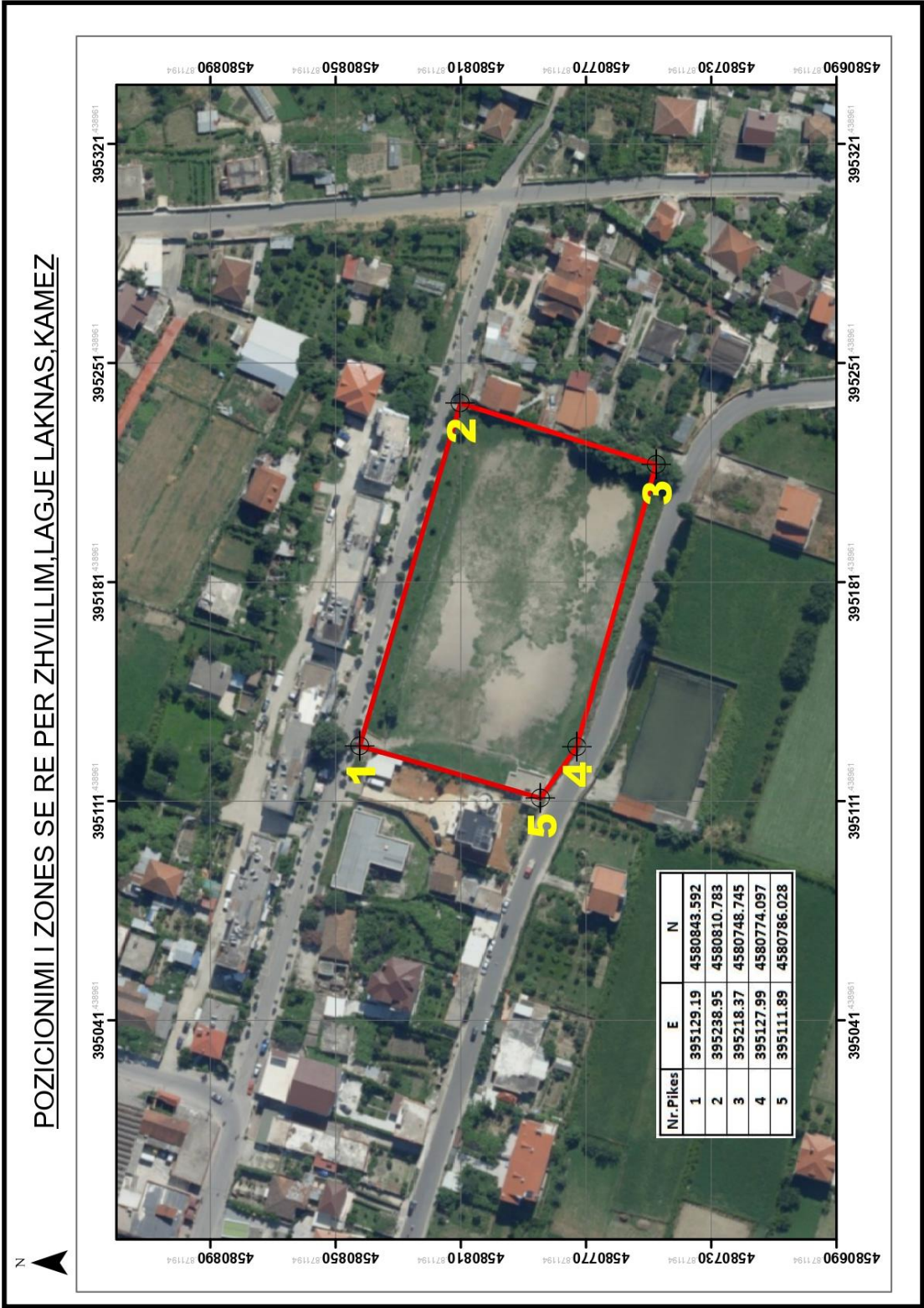
3. Ngarkohen Ministria e Infrastrukturs dhe Energjisë, Fondi Shqiptar i Zhvillimit dhe Bashkia Kamzë për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTËR

Belinda Balluku

Nr.	Koordinatat	
	E	N
1	395129.19	4580843.592
2	395238.95	4580810.783
3	395218.37	4580748.745
4	395127.99	4580774.097
5	395111.89	4580786.028





VENDIM

Nr. 295, datë 15.5.2024

**PËR PEZULLIMIN E PJESSHËM TË
MARRËVESHJES NDËRMJET
KËSHILLIT TË MINISTRAVE TË
REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË DHE
QEVERISË SË REPUBLIKËS SË
BJELLORUSISË, PËR HEQJEN
RECIPROKE TË KËRKESAVE PËR VIZË**

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të nenit 30, të ligjit nr. 43/2016, “Për marrëveshjet ndërkombëtare në Republikën e Shqipërisë”, me propozimin e ministrit për Evropën dhe Punët e Jashtme, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Pezullimin e pjesshëm të marrëveshjes ndërmjet Këshillit të Ministrave të Republikës së Shqipërisë dhe qeverisë së Republikës së Bjellorusisë, për heqjen reciproke të kërkesave për vizë, miratuar me vendimin nr. 152, datë 19.2.2020, të Këshillit të Ministrave.

2. Pezullimi i pjesshëm i marrëveshjes shtrihet vetëm për pasaportat diplomatike dhe të shërbimit.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTËR
Belinda Balluku

VENDIM

Nr. 296, datë 15.5.2024

**PËR NJË NDRYSHIM NË VENDIMIN
NR. 1039, DATË 4.12.2013, TË KËSHILLIT
TË MINISTRAVE, “PËR FUNKSIONIMIN
E KËSHILLIT KOMBËTAR TË PUNËS
DHE PËR CAKTIMIN E
PËRFAQËSUESVE TË KËSHILLIT TË
MINISTRAVE NË KËTË KËSHILL”,
TË NDRYSHUAR**

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të nenit 200, të ligjit nr. 7961, datë 12.7.1995, “Kodi i Punës i Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, me propozimin e ministrit të Ekonomisë, Kulturës dhe Inovacionit, Këshilli i Ministrave

Faqe | 9836

VENDOSI:

1. Në vendimin nr. 1039, datë 4.12.2013, të Këshillit të Ministrave, të ndryshuar, pika 4 ndryshohet, si më poshtë vijon:

“4. KKP-ja kryesohet nga ministri i Ekonomisë, Kulturës dhe Inovacionit dhe ka në përbërje, si përfaqësues të Këshillit të Ministrave, edhe këta anëtarë:

- ministrin e Financave;
- ministrin e Drejtësisë;
- ministrin e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale;
- ministrin e Arsimit dhe Sportit;
- ministrin e Turizmit dhe Mjedisit;
- ministrin e Infrastrukturës dhe Energjisë.

Përfaqësues, kandidatë të KKP-së, në mungesë të përfaqësuesve, anëtarë të Këshillit të Ministrave, janë zëvendësministrat përkatës.”.

2. Ngarkohet Ministria e Ekonomisë, Kulturës dhe Inovacionit për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi pas botimit në Fletore Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTËR
Belinda Balluku

VENDIM

Nr. 298, datë 15.5.2024

**PËR NGRITJEN E NJËSISË SË KËRKIM-
STUDIMIT ME AKTIVITET AFATGJATË
“QENDRA KËRKIMORE E
BIOTEKNOLOGJISË DHE GJENETIKËS”
PRANË AKADEMISË SË SHKENCave TË
REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË**

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të pikës 3, të nenit 19, të ligjit nr. 53/2019, “Për Akademinë e Shkencave në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, me propozimin e ministrit të Arsimit dhe Sportit, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Ngritjen e njësisë së kërkim-studimit me aktivitet afatgjatë “Qendra Kërkimore e Bioteknologjisë dhe Gjenetikës” pranë Akademisë së Shkencave të Republikës së Shqipërisë, e cila ushtron veprimtarinë në fushat e bioshkencës dhe të gjenetikës.



2. Qendra Kërkimore e Bioteknologjisë dhe Gjenetikës ka për qëllim të nxisë, të promovojë, të koordinojë e të organizojë kërkimin shkencor në drejtimet parësore më me ndikim, përmes projekteve dhe studimeve të përbashkëta me institucionet e arsimit të lartë e të shkencës dhe krijimit e angazhimit të rrjetit të bashkëpunëtorëve, në përputhje me përcaktimet në statutin e Akademisë së Shkencave të Republikës së Shqipërisë.

3. Mënyra e organizimit dhe funksionimit të Qendrës Kërkimore të Bioteknologjisë dhe Gjenetikës, detyrat dhe kompetencat e organeve të saj drejtuese, zgjedhja, rekrutimi i drejtuesve dhe i anëtarëve, si dhe i personelit ndihmës përcaktohen në përputhje me ligjin nr. 53/2019, “Për Akademinë e Shkencave në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, me statutin dhe rregulloret e brendshme të Akademisë së Shkencave të Republikës së Shqipërisë.

4. Qendra Kërkimore e Bioteknologjisë dhe Gjenetikës funksionon në ambientet dhe me pajisjet që Akademia e Shkencave e Republikës së Shqipërisë i siguron sipas marrëveshjes përkatëse me Qendrën Spitalore Universitare “Nënë Tereza”.

5. Qendra Kërkimore e Bioteknologjisë dhe Gjenetikës ka buxhetin e vet, që përbën zë të veçantë në buxhetin e Akademisë së Shkencave të Republikës së Shqipërisë. Administrimi i buxhetit dhe veprimet e tjera zyrtare kryhen nga administrata e Akademisë së Shkencave të Republikës së Shqipërisë, në përputhje me ligjin nr. 53/2019, “Për Akademinë e Shkencave në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, dhe me statutin e saj, si për njësitë afatgjata.

6. Numri i punonjësve të Qendrës Kërkimore të Bioteknologjisë dhe Gjenetikës është, gjithsej, 8 veta.

7. Shpenzimet financiare për ngritjen dhe funksionimin e Qendrës Kërkimore të Bioteknologjisë dhe Gjenetikës përballohen nga buxheti i miratuar për Akademinë e Shkencave të Republikës së Shqipërisë, për vitin 2024.

8. Ngarkohet Akademia e Shkencave e Republikës së Shqipërisë për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTËR
Belinda Balluku

UDHËZIM

Nr. 273, datë 9.5.2024

PËR KRITERET DHE MËNYRAT E DEPOZITIMIT TË KËRKESAVE PËR VERIFIKIM TË INTERESIT KULTUROR, DOKUMENTACIONI SHOQËRUES I APLIKIMIT, KRITERET PËR MARRJEN E VENDIMIT DHE METODOLOGJINË E TARIFAVE

Në mbështetje të pikës 4 të nenit 102 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe pikës 1, të nenit 58, të ligjit nr. 27/2018, datë 17.5.2018, “Për trashëgiminë kulturore dhe muzetë”,

UDHËZOJ:

KREU I

KRITERET, MËNYRA E DEPOZITIMIT TË KËRKESAVE DHE DOKUMENTACIONI SHOQËRUES I APLIKIMIT

1. Pasuritë të cilat mund t’i nënshtrohen verifikimit të interesit kulturor, janë:

- a) pasuri kulturore paluajtshme;
- b) pasuri kulturore luajtshme;
- c) pasuri kulturore jomateriale.

2. Kërkesat për verifikim të interesit kulturor mund të depozitohen nga:

- a) subjekte publike;
- b) subjekte private/pronarë të pasurive.

3. Subjektet publike ose private depozitojnë kërkesën për aplikim për verifikim të interesit kulturor në rrugë postare pranë:

a) Institutit Kombëtar të Trashëgimisë Kulturore (IKTK) për verifikimin e interesit kulturor për pasuritë kulturore materiale të paluajtshme;

b) Institutit Kombëtar të Regjistrimit të Trashëgimisë Kulturore (IKRTK) për verifikimin e interesit kulturor për pasuritë kulturore materiale të luajtshme;

c) Qendrës Kombëtare të Veprimtarive Tradicionale (QKVT) për verifikimin e interesit kulturor për pasuritë kulturore jomateriale.

4. Në rastet kur kërkesa për verifikim të interesit kulturor është për pasuri kulturore të paluajtshme dhe depozitohet pranë IKTK-së, duhet të shoqërohet me dokumentacionin si më poshtë:

- a) kërkesa e aplikantit që duhet të përmbajë:



i. të dhëna të përgjithshme mbi pasurinë;
 ii. përshkrim të objektit/pasurisë;
 iii. fotografi aktuale të objektit (në format *hardcopy* dhe në format digjital);

b) për individët – kopje të dokumentit të identifikimit (ID);

c) për personat juridikë – një kopje të certifikatës së regjistrimit (QKB/licencë);

d) dokumentacioni i pronësisë/ lidhja e kërkuarit për objektin e paluajtshëm;

e) ortofoto me koordinata;

f) rlevime të objektit nëse ka/ dokumente arkivore, historike (në format *hardcopy* dhe digjital);

g) të dhënat e kontaktit dhe adresës së aplikuesit (adresë postare, email, numër kontakti);

h) mandatpagesën.

5. Në rastet kur kërkesa për verifikim të interesit kulturor është për pasuri kulturore të luajtshme dhe depozitohet pranë IKRTK-së, duhet të shoqërohet me dokumentacionin si më poshtë:

a) kërkesa e aplikantit që duhet të përmbajë:

i. të dhëna të përgjithshme mbi pasurinë;

ii. përshkrim të objektit/pasurisë;

iii. fotografi aktuale të objektit (në format *hardcopy* dhe në format digjital);

b) për individët – kopje të dokumentit të identifikimit (ID);

c) për personat juridikë – një kopje të certifikatës së regjistrimit (QKB/licencë);

d) dokumentacioni i pronësisë/ lidhja e kërkuarit për objektin e paluajtshëm;

e) ortofoto me koordinata;

f) rlevime të objektit nëse ka/ dokumente arkivore, historike (në format *hardcopy* dhe digjital);

g) të dhënat e kontaktit dhe adresës së aplikuesit (adresë postare, email, numër kontakti);

h) mandatpagesën.

6. Në rastet kur kërkesa për verifikim të interesit kulturor është për pasuri kulturore të luajtshme dhe depozitohet pranë QKVT-së, duhet të shoqërohet me dokumentacionin si më poshtë:

a) kërkesa e aplikantit që duhet të përmbajë:

i. të dhëna të përgjithshme mbi pasurinë;

ii. përshkrim të objektit/pasurisë;

iii. fotografi aktuale të objektit (në format *hardcopy* dhe në format digjital);

b) për individët – kopje të dokumentit të identifikimit (ID);

c) për personat juridikë – një kopje të certifikatës së regjistrimit (QKB/licencë);

d) dokumentacioni i pronësisë/lidhja e kërkuarit për objektin e paluajtshëm;

e) ortofoto me koordinata;

f) rlevime të objektit nëse ka/ dokumente arkivore, historike (në format *hardcopy* dhe digjital);

g) të dhënat e kontaktit dhe adresës së aplikuesit (adresë postare, email, numër kontakti);

h) mandatpagesën.

KREU III

KRITERET E VLERËSIMIT TË INTERESIT KULTUROR

1. Për pasuritë kulturore të paluajtshme, kriteret mbi bazën e të cilave duhet të mbështetet verifikimi i interesit kulturor janë si më poshtë, por jo vetëm:

a) kriteri gjinor dhe tipologjik: shpreh një realitet të caktuar historik i cili kushtëzon ndërtimin e një kategorie ndërtimore, nëpërmjet një rruge zhvillimore tipologjike të kushtëzuar nga rrethana të caktuara historike. Kriteri tipologjik shfaqet me një numër zgjidhjesh apo variantesh që paraqesin veçanti të rëndësishme;

b) kriteri i autenticitetit: lidhet me thelbin e pasurisë kulturore si vepër origjinale e një konteksti të caktuar historiko-kulturor. Këto vepra mund të përmbajnë shtesa, ndryshime, ritrajtime pjesore apo tërësore të elementeve të ndryshme funksionale apo konstruktive, të cilat dëshmojnë për rrethanat që i kanë diskutuar dhe si të tilla duhen vlerësuar me kujdes gjatë procesit të verifikimit të interesit kulturor;

c) kriteri i vlerave arkitektonike: lidhet me ekzistencën e një shembulli ndërtimor brenda një tipologjie të caktuar të një gjinie arkitektonike;

d) kriteri kohor: lidhet me synimin që të gjithë periudhat historike duhet të jenë të përfaqësuara me dëshmi veprash ndërtimore. Në varësi të periudhës që përfaqësojnë, ato mund të jenë unike duke e bërë këtë kriter përcaktuar në përzgjedhje për verifikimin e interesit kulturor;

e) kriteri i shpërndarjes hapësinore të dukurisë arkitektonike: lidhet me ndjekjen e gjeografisë tipologjike të objekteve dhe shpërndarjes së tyre në territor;

f) kriteri i ruajtjes paraprake: lidhet me rëndësinë që ka mbrojtja paraprake e një vepre të cilat përballen me rreziqe shkatërruese natyrore ose jo apo janë të rrezikuara nga faktorë të caktuar;



g) kriteri i bashkëjetesës së objektit arkitektonik me veprën e artit: lidhet me bashkëjetesën e veprës arkitektonike me atë artistike të cilat plotësojnë njëra-tjetrën ose nuk ekzistojnë dot pa njëra-tjetrën.

2. Për pasuritë kulturore të luajtshme, kriteret mbi bazën e të cilave duhet të mbështetet verifikimi i interesit kulturor janë si më poshtë, por jo vetëm:

a) kriteri historik/domethënia kulturore: vepra duhet të përmbajë domethënie historike, kulturore, artistike, shkencore apo sociale, periudhë historike etj.;

b) kriteri i autenticitetit dhe integritetit: lidhet me qenien e veprës si një objekt i rrallë, unik që lidhet me rëndësinë e ruajtjes së pasurisë;

c) kriteri i moshës: lidhet me rëndësinë që mund të ketë pasuria si përfaqësuese e një periudhe kohore të hershme;

d) kriteri artistik dhe estetik: cilësitë artistike dhe estetike, artizanale;

e) kriteri i asociimit me ngjarje apo persona historikë;

f) kriteri i rrezikshmërisë së shkatërrimit apo zhdukjes;

g) kriteri i përfaqësimit;

h) kriteri edukativ;

i) kriteri i lidhjes me komunitetin.

3. Për pasuritë kulturore jomateriale, kriteret mbi bazën e të cilave duhet të mbështetet verifikimi i interesit kulturor janë si më poshtë, por jo vetëm:

a) kriteri i autenticitetit;

b) kriteri i domethënies;

c) kriteri i vazhdueshmërisë në kohë;

d) kriteri i përfaqësimit;

e) kriteri i përfshirjes së komunitetit: përmbajtësor edukativ;

f) kriteri i aspekteve jomateriale;

g) kriteri ruajtës/rreziku;

h) kriteri i diversitetit kulturor;

i) kriteri i transmetueshmërisë: i sjelljes dhe reflektimit;

j) kriteri etik;

k) kriteri i vlerësimit dhe ekspozimit.

KREU IV METODOLOGJIA E TARIFAVE TË APLIKIMIT

1. Kostoja e aplikimit të verifikimit dhe miratimit të interesit kulturor të llogarit sipas metodologjisë së përcaktuar në këtë vendim.

2. Në përlogaritjen e kostos së verifikimit dhe miratimit të interesit kulturor, merren në konsideratë kostot direkte dhe ato indirekte, sipas klasifikimit të mëposhtëm:

a) kostot direkte përfaqësohen nga të gjitha shpenzimet, që parashikohen të kryhen për ofrimin e shërbimit të verifikimit dhe miratimit të interesit kulturor që lidhen drejtpërsëdrejti si më poshtë vijon:

i. shpenzimet për stafin (dieta) dhe shpenzimet që paguan punëdhënësi për ekspertët vlerësues;

ii. shpenzimet për trajnime të tjera për stafin dhe ekspertët vlerësues;

b) kostot indirekte përfshijnë shpenzime operative, që parashikohen të kryhen, si më poshtë vijon:

i. shpenzime për energjinë elektrike, ujin, ruajtjen, mirëmbajtjen dhe pastrimin e objekteve;

ii. shpenzime për kancelari, karburant dhe mjete transporti, si dhe shpenzime të tjera të përfshira më lart e që janë në funksion të verifikimit dhe deklarimit të interesit kulturor.

KREU V DISPOZITA TË FUNDIT

1. Ngarkohet ministri përgjegjës për trashëgiminë kulturore, që brenda 30 ditëve nga hyrja në fuqi e këtij udhëzimi, të miratojë anëtarët e komisioneve këshillimorë të propozuar nga institucionet përkatëse.

2. Ngarkohen ministri përgjegjës për trashëgiminë kulturore dhe institucionet e specializuara për zbatimin e këtij udhëzimi.

Ky udhëzim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I EKONOMISË, KULTURËS
DHE INOVACIONIT
Blendi Gonxhja

URDHËR
Nr. 84, datë 16.5.2024

PËR DELEGIMIN E KOMPETENCAVE

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; të neneve 28 dhe 29, të ligjit nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë”; të pikave 2 dhe 3, të nenit 11, të ligjit nr. 90/2012, “Për organizimin dhe funksionimin e administratës



shtetërore” dhe të ligjit nr. 9000, datë 30.1.2003, “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Ministrave”,

URDHËROJ:

1. Delegimin e kompetencave të titullarit të Ministrisë së Brendshme, nga data 17.5.2024 deri më datë 18.5.2024, zëvendësministrit të Brendshëm, znj. Romina Kuko.

2. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohet zëvendësministri i Brendshëm, znj. Romina Kuko.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BRENDSHËM
Taulant Balla

URDHËR
Nr. 37, datë 2.5.2024

PËR DELEGIM KOMPETENCE

Në mbështetje të neneve 28 dhe 29, të ligjit nr. 44/2015, datë 30.4.2015, “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar; të ligjit nr. 10296, datë 8.7.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”; të ligjit nr. 162/2020, “Për prokurimin publik” dhe të udhëzimit nr. 4, datë 29.1.2020, “Për delegimin e të drejtave dhe detyrave në njësitë e qeverisjes së përgjithshme”,

URDHËROJ:

1. Delegimin e kompetencave të titullarit të Agjencisë së Zhvillimit të Territorit, për nisjen dhe zhvillimin e procedurave të prokurimit për blerjet me vlera të vogla apo direkte, te drejtori i Drejtorisë GIS, z. Endri Bala.

2. Kompetenca e deleguar, sipas pikës 1 të këtij urdhri, do të ushtrohet nga data e hyrjes në fuqi të këtij urdhri deri më datë 31.7.2024.

3. Ngarkohet për zbatimin e këtij urdhri drejtori i Drejtorisë GIS, z. Endri Bala.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

DREJTOR I PËRGJITHSHËM
I AGJENCISË SË ZHVILLIMIT
TË TERRITORIT
Adelajda Roka

GJYKATA EVROPIANE PËR TË DREJTAT E NJERIUT SEKSIONI I TRETË

VENDIM

Kërkesa nr. 75984/11

Gëzim BOÇARI
kundër Shqipërisë

Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut (Seksioni i Tretë), e mbledhur më 19 mars 2024, si Komitet i përbërë nga:

Georgios A. Serghides, *President*,
Darian Pavli,
Oddný Mjöll Arnardóttir, *gjyqtarë*,
dhe Olga Chernishova, *zëvendëskancelare e Seksionit*,

duke pasur parasysh:

kërkesën (nr. 75984/11) kundër Republikës së Shqipërisë të depozituar në Gjykatë sipas nenit 34 të Konventës për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut (“Konventa”) më 21 shtator 2011 nga shtetasi shqiptar z. Gëzim Boçari (“kërkuesi”), i lindur në vitin 1949, me banim në Tiranë dhe i përfaqësuar nga znj. B. Boçari, avokate e licencuar në Tiranë;

vendimin për të njoftuar për kërkesën Qeverinë e Shqipërisë (“Qeveria”) të përfaqësuar nga Agjentja znj. L. Mandia, dhe më pas nga agjenti z. O. Moçka, Avokat i Përgjithshëm i Shtetit;

parashtrimet e palëve;

Pas diskutimit, vendosi si më poshtë:

OBJEKTI I ÇËSHTJES

1. Kërkesa ka të bëjë me kohëzgjatjen e proceseve gjyqësore për ekzekutimin e një vendimi të gjykatave të brendshme dhe vendimit të Gjykatës në çështjen *Gjonboçari dhe të tjerët kundër Shqipërisë* (nr. 10508/02, 23 tetor 2007).

Vendimet në lidhje me pronësinë e pronës objekt kundërshtimi

2. Më 6 korrik 2001, kërkuesi së bashku me gjashtë persona të tjerë, depozituan një kërkesë në Gjykatë. Në vendimin e saj të sipërpërmendur në çështjen *Gjonboçari dhe të tjerët* Gjykata gjeti shkelje të nenit 6 § 1 të Konventës për moszbatimin nga ana e autoriteteve të vendimit të Gjykatës së Lartë të datës 6 mars 2003, i cili urdhëronte Komisionin e Kthimit dhe Kompensimit të Pronave që të merrte një vendim në lidhje me pretendimin e kërkuesve për



kthimin e një prone të caktuar (shihni, në veçanti, §§ 52 dhe 53, 100 dhe 101 të çështjes *Gjonboçari dhe të tjerët*).

3. Ndërkohë, më 31 gusht 2007, Agjencia Rajonale e Kthimit dhe Kompensimit të Pronave (“Agjencia e Vlorës”) hodhi poshtë pretendimet e pronësisë së kërkuarit duke konstatuar se nuk ishin dorëzuar dokumentet ligjore në mbështetje të kërkesës dhe për shkak të mbivendosjes së pretendimeve të kërkuarit me ato të pretenduesve të tjerë. Ky vendim u la në fuqi në apel dhe kërkuari filloi procesin gjyqësor kundër tyre.

4. Ndërkohë që këto procese civile ishin në pritje, në një tjetër proces administrativ, me kërkesë të palëve të treta, Agjencia e Vlorës në vendimin e saj nr. 45/2009, të 11 marsit 2009, njohu pronësinë e palëve të treta mbi pronën e pretenduar nga kërkuari.

5. Pas përfundimit të këtij procesi administrativ, Gjykata e Apelit Vlorë ka rrëzuar pretendimin e kërkuarit në datën 21 prill 2017, me arsyetimin se vendimi i marrë në procesin administrativ, duke iu njohur pronësinë palëve të treta, ishte marrë në përputhje me vendimin e Gjykatës së Lartë të datës 6 mars 2003, dhe rrjedhimisht edhe me vendimin e Gjykatës në çështjen *Gjonboçari dhe të tjerët* (shihni paragrafin 2 më lart), dhe që si një vendim administrativ i formës së prerë ai shërbente si titull ekzekutiv. Gjykata e Apelit u shpreh gjithashtu se vendimi administrativ ishte një zgjidhje përfundimtare e pretendimeve kontradiktore të pronësisë mbi të njëjtën pronë.

6. Kërkuari paraqiti rekurs në Gjykatën e Lartë dhe procesi është ende në pritje.

VLERËSIMI I GJYKATËS

7. Kërkuari u ankua sipas nenit 6 § 1 të Konventës për kohëzgjatjen e proceseve gjyqësore në lidhje me ekzekutimin e vendimit të Gjykatës së Lartë të datës 6 mars 2003 dhe vendimit të Gjykatës së datës 23 tetor 2007 (shihni paragrafin 2 më lart) dhe gjithashtu pretendoi se këto vendime nuk ishin ekzekutuar. Ai gjithashtu pretendoi mungesën e mjeteve juridike efektive sipas nenit 13.

8. Qeveria argumentoi se vendimet në fjalë ishin ekzekutuar me vendimet e Komisionit të Vlorës që kishin zgjidhur pretendimin e kërkuarit dhe ato të palëve të treta (shihni paragrafët 3-5 më lart).

9. Gjykata vëren se në vendimin e saj të sipërpërmendur për çështjen *Gjonboçari dhe të tjerët*, Gjykata, *inter alia*, i kërkoj Qeverisë që “të siguronte,

me mjetet e duhura dhe shpejt, ekzekutimin e vendimit të formës së prerë të gjykatës së brendshme”, përkatësisht vendimin e Gjykatës së Lartë të 6 marsit 2003 (*idem.*, § 101). Vendimi në fjalë i Gjykatës së Lartë urdhëroi Komisionin e Vlorës që të merrte vendim në lidhje me pretendimin e kërkuarit dhe të vëllezërve e motrave të tij për kthimin e pronave të konfiskuara të prindërve të tyre (*idem.*, §§ 6, 7 dhe 27). Në lidhje me këtë, Agjencia e Vlorës fillimisht rrëzoi pretendimin e kërkuarit më 31 gusht 2007 dhe pas vendimit të Gjykatës për çështjen *Gjonboçari dhe të tjerët*, më 11 mars 2009, mori vendimin nr. 45/2009 me të cilin njohu pronësinë e palëve të treta mbi pronën e pretenduar nga kërkuari dhe kështu e zgjidhi përfundimisht këtë çështje. Procesi gjyqësor që pasoi, i nisur nga kërkuari në lidhje me vendimin e Agjencisë së Vlorës të datës 31 gusht 2007, nuk mund të vërë në dyshim faktin që Agjencia e Vlorës, duke marrë vendimin e saj të datës 11 mars 2009, zbatoi vendimin e Gjykatës së Lartë të datës 6 mars 2003. Prandaj, pas vendimit të Gjykatës në çështjen *Gjonboçari dhe të tjerët*, procesi gjyqësor në fjalë zgjati një vit, katër muaj e pesëmbëdhjetë ditë, periudhë kjo që duket e arsyeshme (shihni, për parimet e përgjithshme, *Frydlender kundër Francës* ([DHM], nr. 30979/96, § 43, GJEDNJ 2000-VII).

10. Gjykata vëren gjithashtu se çështja përfshinte pyetje komplekse faktike dhe ligjore me disa persona që pretendonin titullin mbi të njëjtën parcelë toke, në kontekstin e kthimit. Ajo gjithashtu konstaton se autoritetet kanë vepruar me shpejtësi pas vendimit të Gjykatës për çështjen *Gjonboçari dhe të tjerët*.

11. Gjykata vëren gjithashtu se kërkuari iu dha një shpërblim i drejtë për kohëzgjatjen e procedurave përmbarimore në fjalë në vendimin e saj për çështjen *Gjonboçari dhe të tjerët*. Pas këtij vendimi, Agjencia e Vlorës zbatoi vendimin e Gjykatës së Lartë të datës 6 mars 2003 dhe nxori një vendim mbi pretendimin e kërkuarit për kthimin e pronës. Për sa i përket mënyrës se si autoritetet e brendshme kanë zbatuar vendimin e Gjykatës së Lartë në fjalë, Gjykata nuk gjen ndonjë faktor që do të tregonte se autoritetet ishin përgjegjëse për vonesat ose përndryshe nuk arritën të zbatonin vendimin e brendshëm.

12. Për rrjedhojë, ky ankim është haptazi i pabazuar dhe duhet të refuzohet në përputhje me nenin 35 §§ 3 dhe 4 të Konventës.



13. Sa i përket ankimit sipas nenit 13, Gjykata vëren se ai është i lidhur pazgjidhshmërisht me atë të shqyrtuar më sipër dhe për këtë arsye duhet të shpallet gjithashtu i papranueshëm (shihni *Ljubičić kundër Kroacisë* (vendim), nr. 17338/05, 10 maj 2007).

PËR KËTO ARSYE, GJYKATA,
UNANIMISHT,

Shpall kërkesën të papranueshme.

Bërë në gjuhën angleze dhe njoftuar me shkrim më 11 prill 2024.

Olga Chernishova
Zëvendëskancelare

Georgios A. Serghides
President

GJYKATA EVROPIANE PËR TË DREJTAT
E NJERIUT
SEKSIONI I TRETË

VENDIM

Kërkesa nr. 83896/17

KAPTAN METAL DIS TICARET VE
NAKLIYAT A.S.

kundër Shqipërisë
(shih tabelën bashkëngjitur)

Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut (Seksioni i Tretë), e mbledhur më 7 mars 2024, si një Komitet i përbërë nga:

Ioannis Ktistakis, *Kryetar,*

Darian Pavli,

Oddný Mjöll Arnardóttir, *gjyqtarë*

dhe Viktoriya Maradudin, *zëvendëssekretare e*

Përkohshme e Seksionit,

duke marrë në konsideratë kërkesën e mësipërme depozituar më 14 dhjetor 2017,

pasi diskutoi, vendos si më poshtë:

FAKTE DHE PROCEDURA

Detajet që kanë lidhje me kompaninë kërkuese janë paraqitur në tabelën bashkëngjitur. Kompania kërkuese u përfaqësua nga znj. A. Shehi Kalo, avokate e cila e ushtron profesionin në Tiranë.

Ankesat e kërkuetit mbështetur në nenin 6 § 1 të Konventës në lidhje me mosekzekutimin e vendimit

të gjykatës dhe kohëzgjatjen e paarsyeshme të procedurave në Gjykatën e Apelit dhe në Gjykatën e Lartë, si edhe ankesat mbështetur në nenin 1 të protokollit nr. 1 në lidhje me pretendimin për shkelje të së drejtës së kompanisë kërkuese për të gëzuar paqësisht pronën për shkak të mosekzekutimit të vendimit dhe në mbështetje të nenit 13 të Konventës për mungesë të mjeteve efektive, iu komunikuan Qeverisë shqiptare (“Qeveria”).

Më 23 nëntor 2023, Gjykata informoi përfaqësuesin e kompanisë kërkuese me anë të postës rekomande me faturë kthimi se periudha e lejuar për parashtrimin e komenteve të kërkuetit për deklaratën për zgjidhje miqësore paraqitur nga Qeveria, kishte përfunduar më 15 shtator 2023, dhe se nuk ishte kërkuar shtyrje kohore. Vëmendja e përfaqësuesit u përqendrua te neni 37 § 1 (a) i Konventës, ku parashikohej se Gjykata mund ta përjashtojë një çështje nga lista e saj e çështjeve, në rastin kur rrethanat kanë çuar në përfundimin se kërkueti nuk kishte për qëllim të ndiqte kërkesën. Përfaqësuesi i kompanisë kërkuese mori shkresën e Regjistratit më 4 dhjetor 2023. Megjithatë, nuk pati asnjë përgjigje në vijim.

LIGJI

Mbështetur në sa më sipër, dhe në mungesë të rrethanave të veçanta në lidhje me respektimin e të drejtave të garantuara nga Konventa dhe protokollet e saj, Gjykata, në mbështetje të nenit 37 §1 (a) të Konventës, gjykon se nuk është më e justifikuar që të vijojë me shqyrtimin e kërkesës.

Rrjedhimisht, çështja duhet të përjashtohet nga lista.

PËR KËTO ARSYE, GJYKATA, NË
MËNYRË UNANIME,

Vendos ta përjashtojë kërkesën nga lista e saj e çështjeve.

Hartuar në gjuhën angleze dhe njoftuar me shkrim më datë 28 mars 2024.

Viktoriya Maradudina
Zëvendëssekretare e Përkohshme

Ioannis Ktistakis
Kryetar



SHTOJCË

Kërkesa në të cilën ngrihen ankesa në mbështetje të neneve 6 dhe 13 të Konventës dhe nenit 1 të protokollit nr. 1

Kërkesa nr. Data e paraqitjes	Emri i kërkuarit Data e regjistrimit	Emri dhe vendndodhja e përfaqësuesit	Data e shkresës së protokolluar të Gjykatës
83896/17 14.12.2017	KAPTAN METAL DIS TICARET VE NAKLIYAT A.S. 4.2.2003	Ardjana Shehi Kalo Tirana	23.11.2023 marrë më 4.12.2023

VENDIM
Nr. 24, datë 9.4.2024

funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

**NË EMËR TË REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË**

GJYKATA KUSHTETUESE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Holta Zaçaj, kryetare;
Marsida Xhaferllari, anëtare;
Fiona Papajorgji, anëtare;
Elsa Toska, anëtare;
Sandër Beci, anëtar;
Genti Ibrahim, anëtar;
Marjana Semini, anëtare;
Sonila Bejtja, anëtare,

me sekretare Belma Lleshi, në datën 9.4.2024, mori në shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve çështjen nr. 15 (K) 2023 të Regjistrimit Themeltar, që u përket:

KËRKUESE: Klodiana Veizi

SUBJEKT I INTERESUAR: Këshilli i Lartë Gjyqësor, përfaqësuar nga zëvendëskryetari Ilir Rusi.

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 7 (86-2022-48), datë 11.2.2022, të Gjykatës Administrative të Apelit; nr. 00-2023-220, datë 2.2.2023, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

BAZA LIGJORE: Nenet 42, 43, 131, pika 1, shkronja “P”, 134, pika 1, shkronja “I” dhe 135, pika 1, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*Kushtetuta*); nenet 6, 13 dhe 46 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*); ligji nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Sonila Bejtja, mori në shqyrtim pretendimet me shkrim të kërkuarës, e cila ka kërkuar pranimin e kërkesës, prapësimet me shkrim të subjektit të interesuar, Këshillit të Lartë Gjyqësor (*KLGF*), i cili ka kërkuar rrëzimin e kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN

I
Rrethanat e çështjes

1. Në datën 26.2.2022, KLGF-ja ka hapur procedurat e ngritjes në detyrë në Gjykatën e Lartë, nga radhët e gjyqtarëve, për disa pozicione të lira në fushën e së drejtës administrative dhe asaj civile. Kërkuarja, e cila në atë kohë ushtronte funksionin e gjyqtarës në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Durrës, ka kandiduar për dy pozicione të lira në fushën e së drejtës administrative dhe një pozicion të lirë në fushën e së drejtës civile. Rezulton se kërkuarja ka kandiduar edhe në procedurën e ngritjes në detyrë në Gjykatën e Apelit Tiranë për pozicionin e lirë në fushën e së drejtës civile.

2. Në përfundim të procedurave të verifikimit të plotësimit të kushteve të kandidimit, KLGF-ja, me vendimin nr. 153, datë 14.4.2021 (*vendimi nr. 153/2021*), ka vendosur miratimin e raportit të vlerësimit etik dhe profesional, me qëllim gradimi të kërkuarës, për periudhën e vlerësimit 2013–2016, duke e vlerësuar atë: i. për aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”; ii. për aftësitë organizative –



“Shumë mirë”; iii. për etikën dhe angazhimin ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”; iv. për aftësitë personale dhe angazhimin profesional – “Shkëlqyeshëm”, duke u vlerësuar në nivel të përgjithshëm “Shumë mirë”. Kërkuesja, duke mos qenë dakord me vlerësimin për kriterin “Aftësitë organizative” e ka ankimuar vendimin nr. 153/2021, të KLGJ-së në Gjykatën Administrative të Apelit, duke kërkuar shfuqizimin e tij, bazuar, ndër të tjera, në ligjin nr. 96/2016, datë 6.10.2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar (ligji nr. 96/2016) dhe ligjin nr. 98/2016, datë 6.10.2016, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar (ligji nr. 98/2016).

3. Gjykata Administrative e Apelit, me vendimin nr. 7 (86-2022-48), datë 11.2.2022, ka vendosur rrëzimin e kërkesëpadisë, duke vlerësuar se ajo nuk mund dhe nuk duhet të përsërisë procedurën teknike të vlerësimit të pikëve të vendosura nga KLGJ-ja, e cila nuk realizon vetëm vlerësimin e kërkuar, por edhe të të gjithë kandidatëve të tjerë pjesë të së njëjtës procedurë kandidimi, duke vendosur standarde të njëjta për vlerësimin e tyre. Po sipas gjykatës së apelit, veprimtaria e KLGJ-së në zhvillimin e procedurës së vlerësimit të kërkuarës është kryer në përputhje me Kushtetutën e ligjin dhe vendimi është marrë në respektim të procedurave të përcaktuara nga nenet 95 dhe 171, pika 5, të ligjit nr. 96/2016 dhe aktet nënligjore normative të këtij organi, siç janë vendimet nr. 264, datë 21.11.2019, “Për metodologjinë e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit” dhe nr. 263, datë 21.11.2019, “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve”. Ndaj këtij vendimi kërkuesja ka paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë.

4. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2023-220, datë 2.2.2023, në dhomën e këshillimit, ka vendosur mospranimin e rekursit për shkak se nuk përmbante shkaqe nga ato të parashikuara nga neni 58, i ligjit nr. 49/2012, datë 3.5.2012, “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, të ndryshuar (ligji nr. 49/2012). Sipas Kolegjit Administrativ, shkaqet e ngritura në rekurs nuk lidhen me shkelje të rënda procedurale, por me përmbajtjen e vlerësimit, e cila përbën kompetencë ekskluzive të KLGJ-së dhe i referohen hapësirës diskrecionare të vlerësimit që ka kjo e fundit. Gjithashtu, sipas

Kolegjit Administrativ, nuk ka shkaqe të tilla që hapësira diskrecionare e vlerësimit të jetë ushtruar në tejkalim të parashikimeve ligjore.

5. Në datën 31.7.2023, kërkuesja i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me ankim kushtetues individual sipas objektit të tij. Kolegji i Gjykatës, në datën 1.11.2023, ka vendosur kalimin çështjes për shqyrtim në Mbledhjen e Gjyqtarëve.

6. Në datat 3.11.2023 dhe 6.11.2023, disa prej anëtarëve të Gjykatës (katër prej tyre) kanë paraqitur kërkesa për heqjen dorë nga shqyrtimi i çështjes, për shkak se ndodheshin përpara rastit të parashikuar nga neni 36, pika 1, shkronja “ç”, i ligjit nr. 8577/2000 dhe neni 18, pika 1, shkronja “c”, i Rregullores për Procedurat Gjyqësore të Gjykatës Kushtetuese. Në lidhje me këto kërkesa, Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës, me vendimin nr. 43, datë 6.11.2023, ka vendosur pranimin e vetëm njëres prej tyre. Gjithashtu, Mbledhja e Gjyqtarëve, me vendimin e së njëjtës datë ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve.

II

Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese

7. **Kërkuesja**, në mënyrë të përmbledhur, ka pretenduar se gjatë procesit administrativ dhe atij gjyqësor i është cenuar e drejta për një proces të rregullt, në drejtim të:

7.1 *Parimit të paanshmërisë*, pasi dy nga anëtarët e trupit gjykues në Gjykatën Administrative të Apelit, konkretisht gjyqtarët A. D. dhe R. S., e kanë shprehur mendimin e tyre për të njëjtat çështje të ligjit në çështjen administrative me të njëjtat palë ndërgjyqëse dhe objekt padie, që i referohet shfuqizimit të vendimit nr. 154, datë 14.4.2021, të KLGJ-së “Për vlerësimin etik dhe profesional të gjyqtarës Klodiana Veizi, me qëllim gradimi për vitin 2019” (*vendimi nr. 154/2021*), për të cilën kanë dhënë vendimin nr. 3 (86-2022-40), datë 4.2.2022. Në thelb, bëhet fjalë për të njëjtën çështje ligjore që kërkohet të marrë zgjidhje nga Gjykata Administrative e Apelit, pra kuptimin e “shkeljes së rëndë procedurale” në vlerësimin e procedurës së magjistratit. Ky parim është cenuar edhe nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, pasi relatori i çështjes, gjyqtari G. M., ka qenë i përfshirë në dy procedura konkurrimi për dy vende të lira në Gjykatën e Lartë në fushën e së drejtës



administrative, në të cilat është përfshirë edhe kërkesja. Vlerësimi i kundërshtuar në procesin objekt i gjyqimit kushtetues është kryer për efekt të plotësimit të këtyre dy vendeve të lira dhe është përdorur për renditjen e kandidatëve, përfshirë gjyqtarin G. M.

7.2 *Së drejtës së aksesit, të ankimit efektiv dhe asaj për t'u dëgjuar të lidhur me standardin e arsytimit të vendimit gjyqësor*, pasi gjykatat nuk kanë marrë në shqyrtim në themel pretendimet në lidhje me paligjshmërinë e vendimmarrjes së KLGJ-së për vlerësimin e periudhës së gradimit të ngritura në ankim dhe në rekurs. Arsytimi i gjykatës së apelit është i metë dhe ai është mbështetur edhe nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë me një vendim të paarsyetuar. Të dyja gjykatat nuk kanë mbajtur asnjë qëndrim të qartë se çfarë duhet të kuptojmë me shprehjen “shkelje të rënda procedurale” në procesin e vlerësimit të gjyqtarit. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë nuk ka vlerësuar shkaqet e rekursit duke mos analizuar pretendimet e kërkuësës. Të dyja gjykatat kanë kryer vetëm formalisht një proces gjyqësor, pasi nuk kanë arsyetuar nëse ka pasur shkelje të rënda procedurale.

7.3 *Parimit të sigurisë juridike*, pasi të njëjtat fakte të vlerësuara nga KLGJ-ja janë vlerësuar ndryshe nga raporti i përgatitur për nevoja të procesit të rivlerësimit kalimtar, i cili është kaluar me sukses nga kërkesja. Për këtë arsye, janë cenuar pritshmëritë e ligjshme të saj. Në vlerësimin e KLGJ-së mungon hetimi dhe analiza e rrethanave që kanë ndikuar negativisht në pikëzimin e kërkuësës në të gjithë treguesit që lidhen me kriterin “Aftësitë organizative”, sipas nenit 74, të ligjit nr. 96/2016, duke mos aplikuar rritjen e pikëve sipas ligjit dhe metodologjisë. KLGJ-ja nuk ka respektuar nenin 95 dhe dispozitat e tjera të ligjit nr. 96/2016, për shkak të mosbalancimit të votës së relatorit të çështjes dhe anëtarëve të tjerë të KLGJ-së. Nëse përllogaritet mesatarja e pikëve të dhëna, kërkesja do të rezultonte me një pikëzim 93 pikë, që i përket vlerësimit “Shkëlqyeshëm”.

7.4 *Parimit të barazisë përpara ligjit*, pasi disa magjistratë të tjerë, të cilët kanë qenë në të njëjtat kushte si kërkesja, janë vlerësuar shkëlqyeshëm nga KLGJ-ja. Metodologjia që ndjek KLGJ-ja për rritjen e nivelit të vlerësimit është tërësisht subjektive. Edhe vetë akti i vlerësimit të KLGJ-së që është kundërshtuar nga kërkesja nuk jep asnjë argument në këtë drejtim. Për këtë shkak, gjykatat, në mënyrë

incidentale, duhej të konstatonin paligjshmërinë e pjesshme të metodologjisë së KLGJ-së, e cila nuk ofron kritere objektive, transparente, të përcaktuara dhe të barabarta, për sa u përket elementeve që mbahen parasysh për rritjen e vlerësimit të magjistratit.

8. **Subjekti i interesuar, KLGJ-ja**, në mënyrë të përmbledhur, ka prapësuar si vijon:

8.1 Kërkesja nuk ka shteruar mjetet juridike për pretendimin për *cenimin e parimit të paanshmërisë*, pasi, megjithëse ka pasur mundësinë e kundërshtimit të përbërjes së trupit gjykues në gjykatën e apelit dhe Gjykatën e Lartë, nuk e ka bërë një gjë të tillë. Në datën 7.11.2023, kërkesja është njoftuar për datën, orën e shqyrtimit të çështjes, si dhe përbërjen e trupit gjykues të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, por nuk ka ngritur asnjë pretendim për këtë përbërje. Ajo nuk ka shteruar mjetet juridike as për sa u përket argumenteve që lidhen me faktin se gjykatat duhej të kishin ushtruar kontroll incidental nëse aktet normative të KLGJ-së janë ose jo në përputhje me ligjin, pasi nuk i ka paraqitur më parë në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm.

8.2 Edhe në themel pretendimi për *cenimin e parimit të paanshmërisë* të gjyqtarëve të gjykatës së apelit është i pabazuar, pasi vetëm fakti se ata kanë marrë vendim në një çështje të ngjashme ose kanë zhvilluar interpretim për ligjin e zbatueshëm, nuk mjafton për të mbështetur këtë pretendim. Për më tepër, rezulton që këtij pretendimi t'i jetë dhënë përgjigje e arsyetuar dhe shteruese nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë. Për sa i takon anëtarit të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, që ka qenë dhe relatori i çështjes së kërkuësës (gjyqtari G. M.), rezulton se ai ka paraqitur kërkesë për heqjen dorë nga gjykimi i çështjes, e cila nuk është pranuar nga kryetari i Gjykatës së Lartë, duke dhënë dhe arsyet përkatëse bazuar në dispozitat e Kodit të Procedurës Civile. Vetëm fakti se ai gjyqtar ka qenë pjesë e procedurës së ngritjes në detyrë në të njëjtën pozicion të lirë, për të cilin ka konkurruar dhe kërkesja, nuk përbën arsye serioze për të vlerësuar njëanshmërinë e tij, në kushtet kur vetë kërkesja nuk ka paraqitur asnjë provë në këtë drejtim.

8.3 I pabazuar është edhe pretendimi për *cenimin e së drejtës së ankimit*, pasi pretendimet e kërkuësës kanë marrë përgjigje të arsyetuar dhe janë analizuar në mënyrë të detajuar nga gjykatat e zakonshme. Pretendimet për themelin e kërkesëpadisë, në thelb,



lidhen me kundërshtimet e kërkuases për vlerësimin e treguesve për të cilët ajo nuk ka qenë dakord, çështje që janë në juridiksionin e KLGJ-së. Kërkuësja gjatë gjykimit në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm nuk ka identifikuar asnjë dispozitë procedurale konkrete që të jetë shkelur nga KLGJ-ja. Kjo e fundit e ka zhvilluar procedurën e vlerësimit në përputhje me parashikimet e Kushtetutës dhe të neneve 89 e vijues të ligjit nr. 96/2016, procedurë që i ka garantuar kërkuases të drejtën për t'u dëgjuar, për t'u mbrojtur, për të pasur një vendim të arsyetuar dhe për të kundërshtuar vlerësimin e bërë.

8.4 I pabazuar është edhe pretendimi për cenimin e parimit të barazisë përpara ligjit, pasi fakti se kërkuësja ka marrë një vlerësim më të ulët se gjyqtarë të tjerë, pa paraqitur asnjë provë konkrete, nuk do të thotë se standardet e aplikuara nuk kanë qenë të njëjta.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për legjitimitimin e kërkuases

9. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me nisjen e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja "P" dhe 134, pikat 1, shkronja "I" dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71, të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret kumulative të nenit 71/a, të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësura në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale dhe mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur.

10. Në këtë këndvështrim, kërkuësja, si individ, legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të shkronjës "P", të pikës 1, të nenit 131 dhe shkronjës "I", të pikës 1, të nenit 134 të Kushtetutës, pasi është palë në çështjen objekt të ankimit kushtetues individual, për rrjedhojë ka interes të drejtpërdrejtë për vënien në lëvizje të këtij gjykimi kushtetues.

11. Në lidhje me kriterin e shterimit të mjeteve juridike efektive, në jurisprudencën e saj Gjykata ka vërejtur se ai përcaktohet nga nenet 131, pika 1, shkronja "P" dhe 134, pika 1, shkronja "I", të

Kushtetutës, si dhe neni 71/a, pika 1, shkronja "a", i ligjit nr. 8577/2000. Ky kriter përbën parakusht që duhet përmbushur nga kërkuësi, i cili përpara se t'i drejtohet Gjykatës duhet të vërtetojë se i ka përdorur të gjitha mjetet juridike të njohura nga ligji dhe të mjaftueshme për të rivendosur të drejtat e shkelura. Ky rregull nënkupton jo vetëm që individ i t'u jetë drejtuar të gjitha instancave të zakonshme, por edhe që të gjitha pretendimet që ngre në këtë Gjykatë t'i ketë paraqitur më parë në këto instanca, të paktën në substancë, duke respektuar kërkesat formale dhe afatet e parashikuara në ligjin procedural (*shih vendimet nr. 5 datë 9.2.2023; nr. 12, datë 9.3.2021; nr. 8, datë 19.3.2018, të Gjykatës Kushtetuese*).

12. Subjekti i interesuar, KLGJ-ja, ka pretenduar se kërkuësja nuk legjitimohet për pretendimet e saj për cenimin e parimit të paanshmërisë, për shkak se nuk ka shteruar mjetet juridike, pasi edhe pse ka pasur mundësinë e kundërshtimit të përbërjes së trupit gjykues në gjykatën e apelit dhe në Gjykatën e Lartë, nuk rezulton ta ketë bërë një gjë të tillë. Po sipas subjektit të interesuar kërkuësja nuk ka shteruar mjetet e ankimit as në lidhje me pretendimet se gjykatat duhej të kishin ushtruar kontroll incidental nëse aktet normative të KLGJ-së janë ose jo në përputhje me ligjin.

13. Në lidhje me këtë pretendim të subjektit të interesuar, në parashtrimet e saj të datës 26.12.2023, kërkuësja është shprehur se mosparaqitja e kërkesës për përjashtimin e anëtarëve të gjykatës së apelit nuk mund të shërbejë si argument për mos ta marrë në shqyrtim këtë pretendim. Kurse për sa i përket gjyqtarit të Gjykatës së Lartë, sipas kërkuases, procedura e shqyrtimit të çështjes në dhomën e këshillimit në Kolegjin Administrativ nuk i ka dhënë asaj mundësinë për t'u vënë në dijeni për përbërjen e trupit gjykues dhe, për këtë arsye, ka qenë në pamundësi për të ngritur pretendime për paanshmërinë e anëtarëve të atij kolegji.

14. Gjykata, bazuar në aktet e dosjes gjyqësore, konstaton se pretendimet për cenimin e parimit të barazisë përpara ligjit nga ana e KLGJ-së, për shkak se ka vlerësuar në mënyrë të ndryshme kandidatë në të njëjtat kushte si kërkuësja, dhe se gjykatat, në mënyrë incidentale, duhej të konstatonin paligjshmërinë e pjesshme të metodologjisë së vlerësimit të KLGJ-së, kërkuësja nuk i ka ngritur më parë në rekursin e paraqitur në Gjykatën e Lartë, por i ka parashtruar për herë të parë në ankimin



kushtetues individual, duke mos shteruar kështu mjetet juridike efektive në dispozicion.

15. Nga ana tjetër, Gjykata vëren se kërkesja i është drejtuar asaj me ankim kushtetues individual pas përfundimit të procesit gjyqësor në të tria shkallët e gjyqësorit të zakonshëm dhe pasi ka shteruar në formë e substancë mjetet e zakonshme të ankimit ndaj vendimeve të gjykatave më të ulëta. Po kështu, Gjykata konstaton se kërkesja ka ngritur pretendime edhe për procesin gjyqësor të zhvilluar në Gjykatën e Lartë, për të cilin nuk ka mjet tjetër juridik në dispozicion për mbrojtjen e të drejtave të saj kushtetuese përveç ankimit kushtetues individual. Për rrjedhojë, Gjykata çmon se për pretendimet e tjera të kërkeses konsiderohet i plotësuar kriteri i shterimit të mjeteve juridike efektive.

16. Në lidhje me legjitimimin *ratione temporis*, bazuar në nenin 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577/2000, afati për paraqitjen e ankimit kushtetues individual është 4-muaj nga konstatimi i cenimit të së drejtës. Gjykata ka theksuar se vënia në dispozicion të palëve e vendimeve të gjykatës ua bën të njohura atyre arsyet e vendimmarrjes, duke u dhënë mundësinë të ankohen nëse e shohin të arsyeshme. Për rrjedhojë, si datë e fillimit të afatit ligjor për paraqitjen e ankimit kushtetues individual, që i korrespondon momentit të konstatimit të cenimit, në kuptim të nenit 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577/2000, është data e marrjes dijeni efektivisht për vendimin gjyqësor të marrë në ushtrim të mjetit të fundit ankimor. Në rastin kur ankimi ka të bëjë me një vendim të Gjykatës së Lartë, data e marrjes dijeni konsiderohet data në të cilën vendimi i arsyetuar bëhet i disponueshëm për palët përmes depozitimit të tij në sekretarinë gjyqësore dhe publikimit në faqen zyrtare ose njoftimit elektronik të tij, në rast se palët kanë lënë të dhënat elektronike të kontaktit (*shih vendimin nr. 42, datë 19.9.2023, të Gjykatës Kushtetuese*).

17. Duke zbatuar këtë qasje në rastin konkret, Gjykata vëren se vendimi gjyqësor i kundërshtuar i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, i marrë në dhomën e këshillimit (pa praninë e palëve), i është njoftuar kërkeses përmes adresës së postës elektronike në datën 30.3.2023, ndërsa ankimi kushtetues individual është paraqitur në Gjykatë në datën 31.7.2023 (ditë e hënë), pra brenda afatit ligjor 4-mujor. Për rrjedhojë, kërkesja legjitimohet *ratione temporis*.

18. Në këndvështrim të legjitimitimit *ratione materiae*, edhe pse Gjykata nuk ka ende një qëndrim për sa i takon zbatimin të nenit 71/a, pika 1, shkronja “ç”, të ligjit nr. 8577/2000, i cili parashikon verifikimin nga ana e Gjykatës të mundësisë për rivendosjen e të drejtave që pretendohen se janë shkelur, si kriter për legjitimitimin e kërkesës, në rastin konkret, duke qenë se shqyrtimi i kërkesës së kërkeses ka të bëjë me vlerësimin etik dhe profesional të saj si magjistrate, i cili mund të sjellë pasoja për të në kandidimet e saj të ardhme, Gjykata vlerëson se kërkesa legjitimohet *ratione materiae* për shqyrtim.

19. Gjykata eidenton se, sipas nenit 131, pika 1, shkronja “P”, të Kushtetutës dhe nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, juridiksioni kushtetues përcaktohet nga përmbajtja dhe natyra e pretendimeve të parashtruara. Kërkesja ka pretenduar cenimin e *parimit të sigurisë juridike* nga KLGJ-ja, duke paraqitur si argumente në këtë drejtim se: të njëjtat fakte të vlerësuara prej saj janë vlerësuar ndryshe nga raporti i përgatitur për nevoja të procesit të rivlerësimit kalimtar, të cilin e ka kaluar me sukses; në vlerësimin e KLGJ-së mungon hetimi dhe analiza e rrethanave që kanë ndikuar negativisht në pikëzimin e kërkeses në të gjithë treguesit që lidhen me kriterin “Aftësia organizative”, sipas nenit 74, të ligjit nr. 96/2016, duke mos aplikuar rritjen e pikëve sipas ligjit dhe metodologjisë; KLGJ-ja nuk ka respektuar nenin 95, të ligjit nr. 96/2016; nuk është respektuar ligji nr. 96/2016, edhe për shkak të mosbalancimit të votës së relatorit të çështjes dhe anëtarëve të tjerë të KLGJ-së; nëse përlogaritet mesatarja e pikëve të dhëna kërkeses do të rezultonte një pikëzim me 93 pikë, sasi pikësh e cila i përket vlerësimit “Shkëlqyeshëm”.

20. Në jurisprudencën e saj Gjykata ka theksuar se kontrolli kushtetues ndaj vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave kushtetuese të individit, kurse problemet e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit për zgjidhjen e çështjeve konkrete nuk përfshihen në juridiksionin kushtetues, nëse nuk shoqërohen me cenimin e këtyre të drejtave. Mënyra se si gjykatat e zakonshme kanë përcaktuar faktet dhe kanë interpretuar ligjin e zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes në shqyrtim përpara tyre nuk përbën lëndë kushtetuese. Çështjet e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit, të cilat hyjnë në juridiksionin e gjykatave të zakonshme, mund të merren në konsideratë në



gjykimin kushtetues vetëm nëse cenohen të drejta ose liri kushtetuese themelore. Në këto raste, Gjykata bën një vlerësim të natyrës kushtetuese, që dallon nga ai i gjykatave të juridiksionit të zakonshëm (*shih vendimin nr. 38, datë 2.12.2021, të Gjykatës Kushtetuese*).

21. Për sa më sipër, referuar argumenteve të sjella nga kërkuuesja në mbështetje të pretendimit për cenimin e *parimit të sigurisë juridike* nga KLGJ-ja, Gjykata konstaton se ato kanë të bëjnë, në thelb, me mënyrën se si janë vlerësuar në rastin e saj kriteret e përcaktuara për kandidatët nga ligji nr. 96/2016 dhe, për rrjedhojë, mënyra e vlerësimit dhe e pikëzimit të saj sipas këtyre kriterëve. Kërkuuesja nuk ka arritur të argumentojë cenimin e ndonjë të drejte ose parimi kushtetues për shkak të mënyrës se si ka vepruar KLGJ-ja në rastin e saj, apo se vlerësimi dhe pikëzimi i saj janë haptazi në kundërshtim me parashikimet ligjore ose në tejkalim apo mosrespektim të tyre, çka mund të vinte në dyshim procesin nga pikëpamja kushtetuese. Për më tepër, ky pretendim i kërkueses është ngritur në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm dhe ka marrë përgjigje të arsyetuar prej tyre se vlerësimi i saj është kryer në përputhje me Kushtetutën dhe ligjin dhe se vendimi i KLGJ-së është marrë në respektim të procedurave të përcaktuara nga nenet 95 dhe 171, pika 5, të ligjit nr. 96/2016 dhe aktet nënligjore normative të këtij organi kushtetues. Për rrjedhojë, ky pretendim mbetet me natyrë të pastër ligjore, ndaj nuk hyn në juridiksionin kushtetues dhe nuk mund të merret në shqyrtim.

22. Për sa u përket pretendimeve të tjera të kërkueses, Gjykata çmon t'i shqyrtojë ato në drejtëm të cenimit të së drejtës së aksesit substancial të lidhur me standardin e arsyetimit të vendimit gjyqësor, si dhe në drejtëm të parimit të paanshmërisë në gjykim, të cilat hyjnë në juridiksionin kushtetues, prandaj në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja "f", të Kushtetutës, në vijim, ajo do të shqyrtojë bazueshmërinë e tyre në themel.

B. Për themelin e pretendimeve

B.1 Për cenimin e së drejtës së aksesit substancial të lidhur me standardin e arsyetimit të vendimit gjyqësor

23. Kërkuuesja, në thelb, ka pretenduar se gjykatat e zakonshme nuk kanë marrë në shqyrtim në themel pretendimet e saj në lidhje me ligjshmërinë e vendimmarrjes së KLGJ-së për vlerësimin e periudhës së ngritjes në detyrë të ngritura në ankim dhe në rekurs dhe nuk kanë mbajtur asnjë qëndrim

të qartë se çfarë duhet kuptuar me shprehjen "shkelje të rënda procedurale" në procesin e vlerësimit të gjyqtarit, për sa i përket vlerësimit të "Aftësive organizative".

24. Subjekti i interesuar, KLGJ-ja, ka prapësuar se pretendimet e kërkueses kanë marrë përgjigje të arsyetuar dhe janë analizuar në mënyrë të detajuar nga gjykatat e zakonshme dhe ato, në thelb, lidhen me kundërshtimet për vlerësimin e treguesve për të cilët ajo nuk ka qenë dakord, çështje këto që janë në juridiksionin e KLGJ-së. Sipas këtij subjekti, gjatë gjykimit në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm kërkuuesja nuk ka identifikuar asnjë dispozitë procedurale konkrete e cila të jetë shkelur nga KLGJ-ja dhe se procedura për vlerësimin e saj është zhvilluar në përputhje me Kushtetutën dhe dispozitat e ligjit nr. 96/2016, konkretisht nenet 89 e vijues të tij, procedurë e cila ka garantuar të drejtën për t'u dëgjuar, për t'u mbrojtur, për të pasur një vendim të arsyetuar dhe për të kundërshtuar vlerësimin e bërë.

25. Gjykata në jurisprudencën e saj ka theksuar se e drejta e aksesit nuk përfshin vetëm të drejtën për të filluar një proces, por edhe të drejtën për të pasur, nga ana e gjykatës, një zgjidhje përfundimtare për mosmarrëveshjen objekt gjykimi, pasi aksesit në gjykatë duhet të jetë substantiv dhe jo thjesht formal (*shih vendimet nr. 32, datë 3.11.2022; nr. 5, datë 22.2.2022; nr. 22, datë 29.4.2021, të Gjykatës Kushtetuese*). Në këtë kuptim, Gjykata ka theksuar se kontrolli i respektimit të standardeve kushtetuese për një proces të rregullt ligjor është funksion edhe i gjykatave të zakonshme, për më tepër i Gjykatës së Lartë. Kur në rekurs janë ngritur pretendime me natyrë kushtetuese që lidhen me liritë dhe të drejtat themelore dhe kërkuesi nuk ka marrë përgjigje për to, për shkak të vendimit të mospranimi të rekursit, kjo përbën cenim të së drejtës themelore për proces të rregullt ligjor, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës (*shih vendimet nr. 17, datë 13.3.2024; nr. 58, datë 13.11.2023; nr. 11, datë 16.4.2018, të Gjykatës Kushtetuese*).

26. E drejta për proces të rregullt përfshin edhe të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar, që i garantohet individit nga nenet 42 dhe 142, pika 1, të Kushtetutës. Arsyetimi i vendimeve është element thelbësor i një vendimi të drejtë dhe funksioni i një vendimi të arsyetuar është t'u tregojë palëve që ato janë dëgjuar, si dhe u jep mundësinë që ta kundërshtojnë atë (*shih vendimet nr. 9, datë*



23.2.2023; nr. 11, datë 21.4.2022; nr. 10, datë 4.3.2021, të Gjykatës Kushtetuese). Detyrimi për garantimin e standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor nuk nënkupton se kërkohet arsyetim i detajuar për çdo pretendim të palëve ndërgjyqëse, por ai varet nga natyra e vendimit në fjalë (shih vendimet nr. 17, datë 23.3.2023; nr. 80, datë 18.12.2017; nr. 34, datë 13.6.2016, të Gjykatës Kushtetuese).

27. Për sa më lart, Gjykata vëren se në thelb pretendimi i kërkuësës ka të bëjë me faktin se gjykatat e juridiksionit të zakonshëm nuk kanë arsyetuar mjaftueshëm në lidhje me “shkeljen e rëndë procedurale”, i cili përbën shkakun e vetëm të parashikuar nga ligji nr. 96/2016, për të vënë në lëvizje procesin gjyqësor, për të cilin asaj i garantohet akses në gjykatë për të ankimuar vendimin *quasi* gjyqësor të KLGJ-së për vlerësimin profesional. Nisur nga kjo premisë, Gjykata vlerëson të theksojë se ky shkak për nga natyra e tij, në vetvete, përbën dhe shkak kushtetues, pasi aspektet procedurale të procesit të zhvilluar nga KLGJ-ja, si dhe eventualisht kontrolli gjyqësor i shkeljeve të rënda procedurale janë pjesë përbërëse, pavarësisht se në etapa të ndryshme të kontrollit kushtetues që ushtrohet për garantimin e procesit të rregullt ligjor, sipas nenit 42 të Kushtetutës.

28. Në rastin konkret, Gjykata konstaton se procesi gjyqësor i kundërshtuar është vënë në lëvizje me anë të kërkesëpadisë së kërkuësës me objekt kundërshtimin e vendimit nr. 153/2021 të KLGJ-së, nëpërmjet së cilës ajo ka ngritur pretendime për mënyrën e vlerësimit të saj nga ana e KLGJ-së, për sa i përket komponentit të aftësive profesionale dhe angazhimit profesional të magjistratit. Gjykata Administrative e Apelit ka vlerësuar se pretendimet për pikëzimin dhe nivelin e vlerësimit të kandidatit nuk mund të ngrihen përmes ankimit të vendimit të KLGJ-së. Ndërkohë që pretendimet për shkeljet procedurale gjatë procesit të zhvilluar nga KLGJ-ja ajo gjykatë i ka lidhur me procedurën e fillimit të vlerësimit të magjistratit dhe ecurinë e këtij procesi, duke iu referuar konkretisht së drejtës së magjistratit për t’u njohur me projektraportin e vlerësimit dhe për ta kundërshtuar atë, për paraqitjen e provave, për dëgjimin në seancë dëgjimore, si dhe për të pasur një vendim të arsyetuar. Për rrjedhojë, gjykata e apelit ka vlerësuar se veprimtaria e KLGJ-së është kryer në përputhje me Kushtetutën e ligjin dhe vendimi është marrë në respektim të procedurave të përcaktuara nga legjislacioni në fuqi dhe nuk konstatohen

shkeljet e rënda procedurale nga ato që pretendohen nga kërkuësja, të cilat përbëjnë shkak për të konstatuar nulitetin ose për të shfuqizuar e ndryshuar pjesërisht vendimin objekt gjykimi (shih paragrafët 34 dhe 40–44, të vendimit të Gjykatës Administrative të Apelit).

29. Duke mos qenë dakord me vendimin e Gjykatës Administrative të Apelit, kërkuësja ka vënë në lëvizje Gjykatën e Lartë, duke parashtruar si shkak në rekurs, ndër të tjera, se nga ana e KLGJ-së nuk është plotësuar detyrimi i asaj për barrën e provës dhe nuk janë respektuar dispozitat e ligjit nr. 96/2016 në lidhje me komponentin e aftësive profesionale dhe angazhimit profesional të magjistratit, si dhe se Gjykata Administrative e Apelit nuk ka arsyetuar dhe as ka mbajtur një qëndrim të qartë se çfarë duhet kuptuar me shprehjen “shkelje të rënda procedurale”. Në vlerësimin e shkaqeve të rekursit, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka arsyetuar se nuk janë nga ato të parashikuara nga neni 58, i ligjit nr. 49/2012 dhe se shkaqet e pretenduara nga kërkuësja në lidhje me shfuqizimin e vendimit të KLGJ-së nuk janë shkaqe që lidhen me shkelje të rënda procedurale, në kuptim të nenit 95, pika 7, të ligjit nr. 96/2016, por me përmbajtjen e vlerësimit, e cila përbën kompetencë ekskluzive të organit publik (shih paragrafët 14 dhe 24, të vendimit të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë).

30. Në këtë këndvështrim, Gjykata thekson se interpretimi i ligjit është atribut i organeve që e zbatojnë atë dhe, nisur nga ky parim, sqarimi i kuptimit ose interpretimi i çdo dispozite ligjore të zbatueshme gjatë shqyrtimit të një çështjeje të caktuar është në kompetencë të gjykatave të sistemit të zakonshëm gjyqësor (shih vendimet nr. 42, datë 25.5.2017; nr. 23, datë 17.5.2011, të Gjykatës Kushtetuese), ndërsa juridiksionit kushtetues i përket vetëm të shqyrtojë nëse gjykatat kanë respektuar të drejtat e palëve në gjykim për një proces të rregullt ligjor (shih vendimet nr. 32, datë 3.11.2022; nr. 3, datë 17.2.2022, të Gjykatës Kushtetuese).

31. Për sa më lart, Gjykata konstaton se pretendimi kryesor i kërkuësës gjatë procesit të kundërshtuar prej saj lidhet me kryerjen e “shkeljeve të rënda procedurale”, konkretisht mosrespektimin e parashikimeve ligjore dhe nënligjore që përcaktojnë metodat, treguesit për vlerësimin sasior dhe cilësor të punës së gjyqtarit, të cilat, sipas saj, nuk kanë gjetur zbatim gjatë vlerësimit të kryer nga



KL Gj-ja. Për rrjedhojë, ajo ka pretenduar se këto shkelje kanë ndikuar në vlerësimin e përgjithshëm të saj. Pavarësisht këtyre pretendimeve, as gjykata e apelit dhe as Gjykata e Lartë nuk kanë arsyetuar nëse këto shkelje të pretenduara nga kërkuësja janë të tilla që përfshihen në konceptin e “shkeljeve të rënda” me karakter procedural, që përbëjnë shkakun e vetëm për kundërshtimin e procesit të vlerësimit në gjykatat e zakonshme. Në vlerësimin e Gjykatës, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, edhe pse në ushtrim të funksionit të saj si gjykatë e ligjit, kishte detyrimin të jepte përkufizimin e “shkeljeve të rënda” me karakter procedural, duke interpretuar në mënyrë përfundimtare dispozitat ligjore, e lidhur kjo edhe me hapësirën e juridiksionit gjyqësor për kontrollin e veprimtarisë së KL Gj-së, nuk e ka arsyetuar vendimin e tij në këtë drejtim. Për rrjedhojë, kjo mungesë arsyetimi e Gjykatës së Lartë nuk i ka dhënë zgjidhje përfundimtare çështjes së kërkuësës, duke mos e bërë kështu efektiv aksesin e saj në gjykatë.

32. Në vlerësimin e Gjykatës, është detyrë e Gjykatës së Lartë që, në përputhje me funksionin e saj si gjykatë e ligjit dhe në kuptim të parimit të subsidiaritetit, t’u japë përgjigje pretendimeve me natyrë kushtetuese në rastet kur gjykatat më të ulëta nuk kanë kryer funksionin e tyre për interpretimin e ligjit të zbatueshëm. Për rrjedhojë, Gjykata çmon se mënyra se si ka vepruar Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë vë në dyshim respektimin e së drejtës për proces të rregullt ligjor, të parashikuar në nenin 42 të Kushtetutës, në drejtim të së drejtës së aksesit, e cila duhet të jetë substantive dhe jo thjesht formale. Për këto arsye, Gjykata vlerëson se pretendimi i kërkuësës për cenimin e së drejtës së aksesit substancial të lidhur me standardin e arsyetimit të vendimit gjyqësor është i bazuar.

33. Në lidhje me pretendimin e kërkuësës për cenimin e parimit të paanshmërisë në gjykim³, në kushtet kur çështja do të rishqyrtohet nga Gjykata e Lartë, Gjykata vlerëson të mos ndalet në analizën e tij.

34. Në përfundim, Gjykata vlerëson se pretendimi i kërkuësës për cenimin e së drejtës së aksesit substancial të lidhur me standardin e arsyetimit të vendimit gjyqësor është i bazuar, sipas arsyetimit të mësipërm të këtij vendimi, ndaj kërkesa pranohet pjesërisht.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, si dhe neneve 71 dhe 72 e vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

VENDOSI:

1. Pranimin pjesërisht të kërkesës.
2. Shfuqizimin e vendimit nr. 00-2023-220, datë 2.2.2023, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.
3. Dërgimin e çështjes për shqyrtim në Gjykatën e Lartë.

Ky vendim është përfundimtar dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë, më 9.4.2024.

Shpallur, më 10.5.2024.

Kryetare: Holta Zaçaj

Anëtarë: Fiona Papajorgji, Marsida Xhaferllari, Genti Ibrahim, Sandër Beci, Elsa Toska, Sonila Bejtja, Marjana Semini

VENDIM

Nr. 25, datë 9.4.2024

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Holta Zaçaj	kryetare;
Marsida Xhaferllari	anëtare;
Fiona Papajorgji	anëtare;
Elsa Toska	anëtare;
Sonila Bejtja	anëtare;
Sandër Beci	anëtar;
Marjana Semini	anëtare;
Genti Ibrahim	anëtar,

me sekretare Belma Lleshi, më datë 9.4.2024 mori në shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të

³ Gjyqtaret Marsida Xhaferllari, Fiona Papajorgji dhe Marjana Semini vlerësuan se ka cenim të parimit të paanshmërisë në gjykim nga Faqe| 9850

Gjykata Administrative e Apelit, duke votuar për pranimin e këtij pretendimi në këtë drejtim.



dokumenteve çështjen nr. 24 (K) 2023 të Regjistrat Themeltar, që u përket:

KËRKUESE: Klodiana Veizi

SUBJEKT I INTERESUAR: Këshilli i Lartë Gjyqësor, përfaqësuar nga zëvendëskryetari Ilir Rusi.

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 3 (86-2022-40), datë 4.2.2022, të Gjykatës Administrative të Apelit; nr. 00-2023-763, datë 9.3.2023, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

BAZA LIGJORE: Nenet 42, 43, 131, pika 1, shkronja “P”, 134, pika 1, shkronja “I” dhe 135, pika 1, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*Kushtetuta*); nenet 6, 13 dhe 46 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; Karta Evropiane e Gjyqtarit; Rekomandimi CM/Rec (2010) 12 i Komitetit të Ministrave; ligji nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Genti Ibrahim, mori në shqyrtim pretendimet me shkrim të kërkeses, e cila ka kërkuar pranimin e kërkesës, prapësimet me shkrim të subjektit të interesuar, Këshillit të Lartë Gjyqësor (KLGJ), i cili ka kërkuar rrëzimin e kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

Rrethanat e çështjes

1. Në datën 26.2.2022, KLGJ-ja ka hapur procedurat e ngritjes në detyrë në Gjykatën e Lartë, nga radhët e gjyqtarëve, për disa pozicione të lira. Kërkesja, me detyrë gjyqtare në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, ka kandiduar për dy pozicione të lira në fushën e së drejtës administrative dhe një pozicion të lirë në fushën e së drejtës civile. Po në atë kohë rezultoi që kërkesja të ketë kandiduar edhe në procedurën e ngritjes në detyrë në Gjykatën e Apelit Tiranë për pozicionin e lirë në fushën e së drejtës civile.

2. Në përfundim të procedurave të verifikimit të plotësimit të kushteve të kandidimit, KLGJ-ja, me vendimin nr. 154, datë 14.4.2021 (*vendimi nr. 154/2021*), ka vendosur miratimin e raportit të vlerësimit etik dhe profesional, me qëllim gradimi të kërkeses, për periudhën e vlerësimit 2019, duke e vlerësuar atë: i) për aftësitë profesionale - “Shkëlqyeshëm”; ii) për aftësitë organizative - “Shumë mirë”; iii) për etikën dhe angazhimin ndaj vlerave profesionale - “Shkëlqyeshëm”; iv) për aftësitë personale dhe angazhimin profesional - “Shkëlqyeshëm”, duke u vlerësuar në nivel të përgjithshëm - “Shumë mirë”. Kërkesja, duke mos qenë dakord pjesërisht me këtë vendim, për sa i përket vlerësimit “Shumë mirë” për kriterin “Aftësitë organizative”, e ka ankimuar vendimin nr. 154/2021 të KLGJ-së në Gjykatën Administrative të Apelit, duke kërkuar shfuqizimin e pjesshëm të tij, bazuar, ndër të tjera, në ligjin nr. 96/2016, datë 6.10.2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 96/2016*) dhe ligjin nr. 98/2016, datë 6.10.2016, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 98/2016*).

3. Gjykata Administrative e Apelit, me vendimin nr. 3 (86-2022-40), datë 4.2.2022, ka vendosur rrëzimin e kërkesëpadisë, duke vlerësuar se ajo nuk mund dhe nuk duhet të përsërisë procedurën teknike të vlerësimit të pikëve të vendosura nga KLGJ-ja, e cila nuk realizon vetëm vlerësimin e kërkeses, por edhe të gjithëve kandidatëve të tjerë pjesë të së njëjtës procedurë kandidimi, duke vendosur standarde të njëjta për vlerësimin e tyre. Po sipas gjykatës së apelit, veprimtaria e KLGJ-së në zhvillimin e procedurës së vlerësimit të kërkeses është kryer në përputhje me Kushtetutën e ligjin dhe vendimi është marrë në respektim të procedurave të përcaktuara nga nenet 95 dhe 171, pika 5, të ligjit nr. 96/2016 dhe aktet nënligjore normative të këtij organi kushtetues, siç janë vendimet nr. 264, datë 21.11.2019 “Për metodologjinë e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit” dhe nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve”. Ndaj këtij vendimi kërkesja ka paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë.

4. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2023-763, datë 9.3.2023, në dhomën e këshillimit, ka vendosur mospranimin e



rekursit për shkak se nuk përmban shkaqe nga ato të parashikuara nga neni 58 i ligjit nr. 49/2012, datë 3.5.2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, të ndryshuar (ligji nr. 49/2012). Sipas Kolegjit Administrativ, shkaqet e ngritura në rekurs nuk lidhen me shkelje të rënda procedurale, por janë të tilla që hyjnë në përmbajtjen e vlerësimit të kërkeses, e cila përbën kompetencë ekskluzive të KLGJ-së dhe i referohen hapësirës diskrecionare të vlerësimit që ka kjo e fundit. Gjithashtu, sipas Kolegjit Administrativ, nuk ka shkaqe të tilla që hapësira diskrecionare e vlerësimit të jetë ushtruar në tejkalim të parashikimeve ligjore.

5. Në datën 30.11.2023 kërkesja i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me ankim kushtetues individual sipas objektit të tij. Kolegji i Gjykatës më datë 9.2.2024 ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në Mbledhjen e Gjyqtarëve.

6. Në datën 13.2.2024 njëri prej anëtarëve të Gjykatës ka paraqitur kërkesë për heqje dorë nga shqyrtimi i çështjes, për shkak se ndodhej përpara rastit të parashikuar nga neni 36, pika 1, shkronja “ç”, i ligjit nr. 8577/2000 dhe neni 18, pika 1, shkronja “c”, i Rregullores për Procedurat Gjyqësore të Gjykatës Kushtetuese. Në lidhje me këtë kërkesë, Mbledhja e Gjyqtarëve, me vendimin e datës 13.2.2024, ka vendosur pranimin e saj. Gjithashtu, Mbledhja e Gjyqtarëve, me vendimin e datës 28.2.2024, ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve.

II

Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese

7. **Kërkesja** ka pretenduar, në mënyrë të përmbledhur, se gjatë procesit administrativ dhe atij gjyqësor është cenuar e drejta për proces të rregullt në drejtëm të:

7.1. *Parimit të paanshmërisë në gjykim*, pasi anëtarët e trupit gjykues të gjykatës së apelit, që kanë shqyrtuar çështjen e kërkeses, e kanë shprehur më parë mendimin e tyre, pasi janë të njëjtët gjyqtarë që kanë vënë në lëvizje gjykimin kushtetues për kontrollin e kushtetutshmërisë së pikës 7 të nenit 95 të ligjit nr. 96/2016, në pjesën që parashikon “vetëm për shkelje të rënda procedurale”, duke shfaqur dukshëm mendimin në lidhje me kufijtë e shqyrtimit të çështjes nga ana e tyre dhe kuptimin që ata i japin

këtij parashikimi ligjor. Në këtë mënyrë është paragjykuar zgjidhja përfundimtare e çështjes nëpërmjet kufizimit të shqyrtimit të pretendimeve të kërkeses. Ky parim është cenuar edhe nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, pasi relatori i çështjes, gjyqtari G.M., ka qenë i përfshirë në dy procedura konkurrimi për dy vende të lira në Gjykatën e Lartë për të drejtën administrative, në të cilat ka marrë pjesë edhe kërkesja. Vlerësimi i kundërshtuar në procesin objekt të këtij ankimi kushtetues është kryer për efekt të plotësimit të këtyre dy vendeve të lira dhe është përdorur për renditjen e kandidatëve, përfshirë gjyqtarin G.M. Po ashtu, renditja e tij nga KLGJ-ja me vendimin nr. 61, datë 15.2.2022 ka qenë objekt shqyrtimi gjyqësor në Gjykatën Administrative të Apelit, ku kërkesja, në cilësinë e personit të tretë, ka parashtruar qëndrimin se ai gjyqtar nuk mund të përfshihej në procedurën e ngritjes në detyrë, pasi ka qenë anëtar i Kolegjit Zgjedhor, çka përbën pengesë ligjore të parashikuar nga Kodi Zgjedhor. Në këtë mënyrë është cenuar paanshmëria e këtij gjyqtari në pikëpamje të testit objektiv. Po i njëjti trup gjykues i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë ka dhënë edhe vendimin nr. 00-2023-220, datë 2.2.2023, që lidhet me kundërshtimin e vendimit nr. 153, datë 14.4.2021 të KLGJ-së “Për vlerësimin etik dhe profesional të gjyqtarës Klodiana Veizi, me qëllim gradimi për vitin 2013-2016”. Për sa kohë që në rastin konkret nuk bëhet fjalë për çështje të ngjashme, por për të njëjtën çështje, këta gjyqtarë janë në kushte njëanshmërie sipas neneve 72, pika 6 dhe 73 të Kodit të Procedurës Civile (KPC).

7.2. *Së drejtës së aksesit, të ankimit efektiv dhe asaj për t'u dëgjuar të lidhur me standardin e arsyetimit të vendimit gjyqësor*, pasi gjykatat nuk kanë marrë në shqyrtim në themel pretendimet për paligjshmërinë e vendimmarrjes së KLGJ-së për vlerësimin e periudhës së gradimit, të ngritura në ankim dhe në rekurs. Arsyetimi i gjykatës së apelit është i metë dhe është mbështetur nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë me një vendim të paarsyetuar. Gjykatat nuk kanë mbajtur asnjë qëndrim të qartë se çfarë duhet të kuptohet me shprehjen “shkelje të rënda procedurale” në procesin e vlerësimit të gjyqtarit. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, duke mos vlerësuar shkaqet e rekursit dhe duke mos analizuar pretendimet e kërkeses, nuk ka garantuar të drejtën për proces të rregullt ligjor. Të dyja gjykatat kanë kryer vetëm formalisht një proces



gjyqësor, pasi nuk kanë arsyetuar nëse kishte shkelje të rënda procedurale. Metodologjia që ndjek KLGJ-ja për rritjen e nivelit të vlerësimit është tërësisht subjektive. Edhe vetë akti i vlerësimit të KLGJ-së, që është kundërshtuar nga kërkuësja, nuk jep asnjë argument në këtë drejtim. Për këtë shkak, në mënyrë incidentale, gjykatat duhet të konstatojnë paligjshmërinë e pjesshme të metodologjisë së KLGJ-së, e cila nuk ofron kritere objektive, transparente, të përcaktuara dhe të barabarta për sa u përket elementeve që mbahen parasysh për rritjen e vlerësimit të magistratit.

7.3. *Parimit të barazisë përpara ligjit*, pasi disa magistratë, të cilët kanë qenë në të njëjtat kushte si kërkuësja, janë vlerësuar “Shkëlqyeshëm” nga KLGJ-ja. Kjo e fundit ka barrën e provës që të provojë se procedura e vlerësimit ka qenë e barabartë dhe se janë përdorur të njëjtat kritere për vlerësimin e magistratëve.

8. **Subjekti i interesuar, KLGJ-ja**, në mënyrë të përmblodhur, ka prapësuar si vijon:

8.1 Kërkuësja nuk ka shteruar mjetet juridike për pretendimin e cenimit të parimit të paanshmërisë, pasi megjithëse ka pasur mundësinë e kundërshtimit të përbërjes së trupit gjykues në gjykatën e apelit dhe Gjykatën e Lartë, nuk e ka bërë një gjë të tillë. Kërkuësja është njoftuar edhe për përbërjen e trupit gjykues të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë që do të shqyrtonte rekursin në dhomën e këshillimit më datë 9.3.2023 dhe nuk ka ngritur ndonjë pretendim apo kërkesë për përrjashtim. Edhe për sa i takon pretendimit se gjykatat duhet të kishin ushtruar kontroll incidental në lidhje me aktet normative nënligjore (vendimi i KLGJ-së nr. 264, datë 21.11.2019), nuk rezulton që kërkuësja të ketë paraqitur një kërkesë të tillë në cilësinë e paditëses, përkundrazi ky pretendim nuk është kundërdrejtuar në asnjë moment ndaj akteve normative të sipërpërmendura, por vetëm ndaj mënyrës së zbatimit të tyre.

8.2 Pretendimi për cenimin e *parimit të paanshmërisë* është i pabazuar në themel. Në lidhje me gjyqtarët që kanë gjykuar çështjen në gjykatën e apelit, vetëm fakti se i njëjti trup gjykues ka parashtruar më parë në Gjykatën Kushtetuese çështjen e antikushtetutshmërisë së pikës 7 të nenit 95 të ligjit nr. 96/2016 nuk përbën shkak për të mbështetur dyshimet rreth paanshmërisë së tij. Në asnjë dispozitë ligjore nuk parashikohet që në raste të tilla gjyqtari/trupi gjykues është i papajtueshëm

për të zgjidhur çështjen në themel. Për sa i takon gjyqtarit G.M., anëtar i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, i cili ka qenë dhe relatori i çështjes, vetëm fakti se ai ka qenë pjesë e procedurës së ngritjes në detyrë për të njëjtin pozicion të lirë për të cilin ka konkurruar edhe kërkuësja, nuk përbën arsye serioze për të vlerësuar njëanshmërinë e tij, në kushtet kur vetë kërkuësja nuk ka paraqitur asnjë provë në këtë drejtim. Pretendimi se po i njëjti trup gjykues i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë ka shqyrtuar edhe vendimin nr. 153, datë 14.4.2021 të KLGJ-së për vlerësimin etik dhe profesional të kërkuësës, me qëllim gradimi për vitin 2013-2016, duke shprehur mendimin për të njëjtat çështje dhe palë ndërgjyqëse, nuk mjafton për të mbështetur dyshimet rreth paanshmërisë së gjyqtarëve.

8.3 I pabazuar është edhe pretendimi për cenimin e *së drejtës së ankimit*, pasi kërkuësja ka marrë përgjigje të arsyetuar për pretendimet e saj, të cilat janë analizuar në mënyrë të detajuar nga gjykatat e zakonshme. Pretendimet për themelin e kërkesëpadisë, në thelb, lidhen me kundërshtimet e kërkuësës për vlerësimin e treguesve për të cilët ajo nuk ka qenë dakord, çështje të cilat janë në juridiksionin e KLGJ-së. Kërkuësja gjatë gjykimit në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm nuk ka identifikuar asnjë dispozitë procedurale konkrete që të jetë shkelur nga KLGJ-ja. Kjo e fundit e ka zhvilluar procedurën për vlerësimin e kërkuësës në përputhje me Kushtetutën dhe dispozitat e ligjit nr. 96/2016, nenet 89 e vijues të tij, procedurë e cila i ka garantuar kërkuësës të drejtën për t’u dëgjuar, për t’u mbrojtur, për të pasur një vendim të arsyetuar dhe për të kundërshtuar vlerësimin e bërë.

8.4 I pabazuar është edhe pretendimi për cenimin e *parimit të barazisë përpara ligjit*, pasi fakti se kërkuësja ka marrë një vlerësim më të ulët se gjyqtarë të tjerë, pa paraqitur asnjë provë konkrete, nuk do të thotë se standardet e aplikuara në rastin e saj nuk kanë qenë të njëjta.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për legjitimitimin e kërkuësës

9. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me nisjen e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pikat 1, shkronja “I” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000,



çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret kumulative të nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësura në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale dhe mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur.

10. Në këtë këndvështrim, kërkesja, si individ, legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të shkronjës “P” të pikës 1 të nenit 131 dhe shkronjës “I” të pikës 1 të nenit 134 të Kushtetutës, pasi është palë në çështjen objekt të ankimit kushtetues individual, për rrjedhojë ka interes të drejtpërdrejtë për vënien në lëvizje të këtij gjykimi.

11. Në lidhje me kriterin e *shterimit të mjeteve juridike efektive*, në jurisprudencën e saj, Gjykata ka vërejtur se ai përcaktohet nga nenet 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, si dhe neni 71/a, pika 1, shkronja “a”, i ligjit nr. 8577/2000. Ky kriter përbën parakusht që duhet përmbushur nga kërkuesi, i cili para se t’i drejtohet Gjykatës duhet të vërtetojë se i ka përdorur të gjitha mjetet juridike të njohura nga ligji dhe të mjaftueshme për të rivendosur të drejtat e shkelura. Ky rregull nënkupton jo vetëm që individi t’u jetë drejtuar të gjitha instancave të zakonshme, por edhe që të gjitha pretendimet që ngre në këtë Gjykatë t’i ketë paraqitur më parë në këto instanca, të paktën në substancë, duke respektuar kërkesat formale dhe afatet e parashikuara në ligjin procedural (*shih vendimet nr. 5, datë 9.2.2023; nr. 12, datë 9.3.2021; nr. 8, datë 19.3.2018 të Gjykatës Kushtetuese*).

12. Subjekti i interesuar, KLGJ-ja, ka pretenduar se kërkesja nuk legjitimohet për pretendimin për cenimin e parimit të paanshmërisë të gjyqtarëve të gjykatës së apelit, për shkak se nuk ka shteruar mjetet juridike në dispozicion, pasi edhe pse ka pasur mundësinë e kundërshtimit të përbërjes së trupit gjykues në gjykatën e apelit dhe në Gjykatën e Lartë, nuk rezulton që ta ketë bërë një gjë të tillë. Po sipas KLGJ-së, kërkesja nuk ka shteruar mjetet e ankimit as në lidhje me pretendimet se gjykatat duhej të kishin ushtruar kontroll incidental në lidhje me aktet normative të KLGJ-së, pasi ajo nuk ka paraqitur një kërkesë të tillë para gjykatës në cilësinë e paditëses,

ndërkohë që ky pretendim lidhet vetëm me mënyrën e zbatimit të akteve dhe jo me përmbajtjen e tyre.

13. Gjykata, bazuar në aktet bashkëlidhur kërkesës, konstaton se pretendimet për cenimin e parimit të paanshmërisë në gjykatën e apelit, si edhe për ushtrimin nga ana e asaj gjykate të kontrollit incidental të akteve nënligjore të zbatueshme, kërkesja nuk i ka ngritur në rekursin e paraqitur në Gjykatën e Lartë, por i ka parashtruar për herë të parë në ankimin kushtetues, duke mos shteruar kështu mjetet juridike efektive në dispozicion.

14. Nga ana tjetër, Gjykata vëren se kërkesja i është drejtuar asaj me ankim kushtetues individual pas përfundimit të procesit gjyqësor në të tria shkallët e gjyqësorit të zakonshëm dhe pasi ka shteruar mjetet e zakonshme të ankimit ndaj vendimeve të gjykatave më të ulëta. Për rrjedhojë, në lidhje me pretendimet e tjera të kërkeses, Gjykata vlerëson se plotësohet kriteri i *shterimit të mjeteve juridike efektive*, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “P”, të Kushtetutës.

15. Në lidhje me legjitimitimin *ratione temporis*, bazuar në nenin 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577/2000, afati për paraqitjen e ankimit kushtetues individual është 4-muaj nga konstatimi i cenimit të së drejtës. Gjykata ka theksuar se vënia në dispozicion të palëve e vendimeve të gjykatës u bën të njohura atyre arsyet e vendimmarrjes, duke u dhënë mundësinë të ankohen, nëse e shohin të arsyeshme. Për rrjedhojë, si datë e fillimit të afatit ligjor për paraqitjen e ankimit kushtetues individual, që i korrespondon momentit të konstatimit të cenimit, në kuptim të nenit 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577/2000, është data e marrjes dijeni efektivisht për vendimin gjyqësor të marrë në ushtrim të mjetit të fundit ankimor. Në rastin kur ankimi ka të bëjë me një vendim të Gjykatës së Lartë, data e marrjes dijeni konsiderohet data në të cilën vendimi i arsyetuar bëhet i disponueshëm për palët përmes depozitimit të tij në sekretarinë gjyqësore dhe publikimit në faqen zyrtare ose njoftimit elektronik të tij, në rast se palët kanë lënë të dhënat elektronike të kontaktit (*shih vendimin nr. 42, datë 19.9.2023 të Gjykatës Kushtetuese*).

16. Duke zbatuar këtë qasje në rastin konkret, Gjykata vëren se vendimi gjyqësor i kundërshtuar i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, i marrë në dhomën e këshillimit (pa praninë e palëve), i është njoftuar kërkeses përmes adresës së postës elektronike më datë 27.7.2023, ndërsa ankimi



kushtetues individual është paraqitur në Gjykatë më datë 30.11.2023, pra brenda afatit 4-mujor. Për rrjedhojë, kërkuesja legjitimohet *ratione temporis*.

17. Në këndvështrim të legjitimitetit *ratione materiae*, edhe pse Gjykata nuk ka ende një qëndrim për sa i takon zbatimit të nenit 71/a, pika 1, shkronja “ç”, të ligjit nr. 8577/2000, i cili parashikon verifikimin nga ana e Gjykatës të mundësisë për rivendosjen e të drejtave që pretendohen se janë shkelur, si kriter për legjitimitetin e kërkesës, në rastin konkret, duke qenë se shqyrtimi i kërkesës së kërkueses ka të bëjë me vlerësimin etik dhe profesional të saj si magjistrate, i cili mund të sjellë pasoja për të në kandidatimet e saj të ardhme, Gjykata vlerëson se kërkesa legjitimohet *ratione materiae* për shqyrtim.

18. Gjykata evidenton se sipas nenit 131, pika 1, shkronja “P”, të Kushtetutës dhe nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, juridiksioni kushtetues përcaktohet nga përmbajtja dhe natyra e pretendimeve të parashtruara. Kërkuesja, ndër të tjera, ka pretenduar cenimin e barazisë përpara ligjit, pasi disa magjistratë të tjerë, të cilët kanë qenë në të njëjtat kushte me të, janë vlerësuar “Shkëlqyeshëm” nga KLGJ-ja. Në mbështetje të këtij pretendimi ajo ka parashtruar se: është vlerësuar më ulët për kriterin e respektimit të afateve, aftësisë për të kryer në kohë procedurat gjyqësore, në mënyrë të ndryshme nga kandidatët e tjerë që ndodheshin në të njëjtat kushte për sa i përket përqindjes të tejkalimit të afatit të gjykimit ose afateve të kryerjes së veprimeve procedurale gjyqësore; vlerësimet e bëra nga KLGJ-ja për gjyqtarët që ushtrojnë funksionin e gjyqtarit administrativ, të cilët janë vlerësuar “Shkëlqyeshëm” në lidhje me kriterin “Aftësitë organizative”, pavarësisht përqindjeve të çështjeve të gjykuara jashtë afatit, janë të njëjta ose më të larta në raport me konstatimet e bëra në rastin e kërkueses. Po sipas kërkueses, KLGJ-ja ka barrën e provës të provojë se procedura e vlerësimit ka qenë e barabartë dhe se për vlerësimin janë përdorur të njëjtat kritere si në rastin e magjistratëve të tjerë.

19. Për sa më lart, referuar pretendimit për cenimin e parimit të barazisë përpara ligjit, Gjykata vëren se kërkuesja nuk ka sjellë asnjë argument me natyrë kushtetuese, për rrjedhojë ky pretendim nuk mund të merret në shqyrtim.

20. Për sa u përket pretendimeve të tjera të kërkueses, Gjykata çmon t'i shqyrtojë ato në drejtim të cenimit të së drejtës së aksesit substancial të lidhur

me standardin e arsytimit të vendimit gjyqësor, si edhe në drejtim të parimit të paanshmërisë në gjykim, të cilat hyjnë në juridiksionin kushtetues, prandaj, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “P”, të Kushtetutës, në vijim do të shqyrtojë bazueshmërinë e tyre në themel.

B. Për themelin e pretendimeve

B.1 Për cenimin e së drejtës së aksesit substancial të lidhur me standardin e arsytimit të vendimit gjyqësor

21. Kërkuesja ka pretenduar se gjykatat nuk kanë marrë në shqyrtim në themel pretendimet për ligjshmërinë e vendimmarrjes së KLGJ-së për vlerësimin e periudhës së gradimit, të ngritura në ankim dhe në rekurs. Sipas kërkueses arsytimi i gjykatës së apelit është i metë dhe është mbështetur nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë me një vendim të paarsyetuar. Sipas saj gjykatat nuk kanë mbajtur asnjë qëndrim të qartë se çfarë duhet të kuptohet me shprehjen “shkelje të rënda procedurale” në procesin e vlerësimit të gjyqtarit. Gjithashtu, kërkuesja ka pretenduar se Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, duke mos vlerësuar shkaqet e rekursit dhe duke mos analizuar pretendimet e kërkueses, nuk ka garantuar të drejtën për proces të rregullt ligjor. Në këtë kuptim, sipas kërkueses të dyja gjykatat kanë kryer vetëm formalisht një proces gjyqësor, pasi nuk kanë arsytuar nëse kishte shkelje të rënda procedurale dhe metodologjia që ndjek KLGJ-ja për rritjen e nivelit të vlerësimit është tërësisht subjektive. Për këtë shkak, kërkuesja ka pretenduar se në mënyrë incidentale, gjykatat duhet të konstatojnë paligjshmërinë e pjesshme të metodologjisë së KLGJ-së, e cila nuk ofron kritere objektive, transparente, të përcaktuara dhe të barabarta për sa u përket elementeve që mbahen parasysh për rritjen e vlerësimit të magjistratit.

22. Subjekti i interesuar, KLGJ-ja, ka prapësuar se pretendimet e kërkueses kanë marrë përgjigje të arsytuar, duke u analizuar në mënyrë të detajuar nga gjykatat e zakonshme. Sipas subjektit të interesuar, pretendimet për themelin e kërkesëpadisë, në thelb, lidhen me kundërshtimet e kërkueses për vlerësimin e treguesve për të cilët ajo nuk ka qenë dakord, çështje të cilat janë në juridiksionin e KLGJ-së. Po ashtu, subjekti i interesuar ka parashtruar se kërkuesja gjatë gjykimit në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm nuk ka identifikuar asnjë dispozitë procedurale konkrete që të jetë shkelur nga KLGJ-ja dhe se kjo e fundit e ka zhvilluar procedurën për



vlerësimin e kërkuës në përputhje me Kushtetutën dhe dispozitat e ligjit nr. 96/2016, nenet 89 e vijues të tij, procedurë e cila ka garantuar të drejtën për t'u dëgjuar, për t'u mbrojtur, për të pasur një vendim të arsyetuar dhe për të kundërshtuar vlerësimin e bërë.

23. Gjykata në jurisprudencën e saj ka theksuar se e drejta e aksesit nuk përfshin vetëm të drejtën për të filluar një proces, por edhe të drejtën për të pasur, nga ana e gjykatës, një zgjidhje përfundimtare për mosmarrëveshjen objekt gjykimi, pasi aksesit në gjykatë duhet të jetë substantiv dhe jo thjesht formal (*shih vendimet nr. 32, datë 3.11.2022; nr. 5, datë 22.2.2022; nr. 22, datë 29.4.2021 të Gjykatës Kushtetuese*). Në këtë kuptim, Gjykata ka theksuar se kontrolli i respektimit të standardeve kushtetuese për një proces të rregullt ligjor është funksion edhe i gjykatave të zakonshme, për më tepër i Gjykatës së Lartë. Kur në rekurs janë ngritur pretendime me natyrë kushtetuese që lidhen me liritë dhe të drejtat themelore dhe kërkuësi nuk ka marrë përgjigje për to, për shkak të vendimit të mospranimi të rekursit, kjo përbën cenim të së drejtës themelore për proces të rregullt ligjor, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës (*shih vendimet nr. 17, datë 13.3.2024; nr. 58, datë 13.11.2023; nr. 11, datë 16.4.2018 të Gjykatës Kushtetuese*).

24. E drejta për proces të rregullt ligjor përfshin edhe të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar, që i garantohet individit nga nenet 42 dhe 142, pika 1, të Kushtetutës. Arsyeimi i vendimeve është element thelbësor i një vendimi të drejtë. Funksioni i një vendimi të arsyetuar është t'u tregojë palëve që ato janë dëgjuar, si dhe u jep mundësinë atyre ta kundërshtojnë atë (*shih vendimet nr. 9, datë 23.2.2023; nr. 11, datë 21.4.2022; nr. 10, datë 4.3.2021 të Gjykatës Kushtetuese*). Detyrimi për garantimin e standardit të arsyeimit të vendimit gjyqësor nuk nënkupton se kërkohet arsyeim i detajuar për çdo pretendim të palëve ndërgjyqëse, por ai varet nga natyra e vendimit në fjalë (*shih vendimet nr. 17, datë 23.3.2023; nr. 80, datë 18.12.2017; nr. 34, datë 13.6.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

25. Për sa më lart, Gjykata vëren se në thelb pretendimi i kërkuës ka të bëjë me faktin se gjykatat e juridiksionit të zakonshëm nuk kanë arsyetuar mjaftueshëm në lidhje me "shkeljet e rënda procedurale", që përbëjnë shkakun e vetëm të parashikuar nga ligji nr. 96/2016 për të vënë në lëvizje procesin gjyqësor, për të cilin asaj i garantohet aksesit në gjykatë për të ankimuar vendimin *quasi*

gjyqësor të KLGJ-së për vlerësimin profesional. Nisur nga kjo premisë, Gjykata vlerëson të theksojë se ky shkak, për nga natyra e tij, në vetvete përbën dhe shkak kushtetues, pasi aspektet procedurale të procesit të zhvilluar nga KLGJ-ja, si dhe eventualisht kontrolli gjyqësor i shkeljeve të rënda procedurale janë pjesë përbërëse, pavarësisht se në etapa të ndryshme, të kontrollit kushtetues që ushtrohet për garantimin e procesit të rregullt ligjor, sipas nenit 42 të Kushtetutës.

26. Në rastin konkret, Gjykata konstaton se procesi gjyqësor i kundërshtuar është vënë në lëvizje me anë të kërkesëpadisë së kërkuës, me objekt kundërshtimin e vendimit nr. 154/2021 të KLGJ-së, nëpërmjet së cilës ajo ka ngritur pretendime në lidhje me mënyrën e vlerësimit të saj nga ana e KLGJ-së për sa i përket komponentit të aftësive profesionale dhe angazhimit profesional të magistratit. Gjykata Administrative e Apelit ka vlerësuar se pretendimet për pikëzimin dhe nivelin e vlerësimit të kandidatit nuk mund të ngrihen përmes ankimit të vendimit të KLGJ-së. Ndërkohë që pretendimet për shkeljet procedurale gjatë procesit të zhvilluar nga KLGJ-ja ajo gjykatë i ka lidhur me procedurën e fillimit të vlerësimit të magistratit dhe ecurinë e këtij procesi, duke iu referuar konkretisht së drejtës së magistratit për t'u njohur me projektraportin e vlerësimit dhe për ta kundërshtuar atë, për paraqitjen e provave, për dëgjimin në seancë dëgjimore, si dhe për të pasur një vendim të arsyetuar. Për rrjedhojë, gjykata e apelit ka vlerësuar se nuk konstatohen shkelje procedurale për votimin dhe miratimin e raportit të vlerësimit edhe se pretendimet e kërkuës për shfuqizimin e pjesshëm të vendimit nr. 154/2021 të KLGJ-së, për sa i takon vlerësimit "Shumë mirë" për kriterin e "Aftësive organizative", nuk janë të bazuara në ligj dhe në prova (*shih faqet 24 dhe 30-31 të vendimit të Gjykatës Administrative të Apelit*).

27. Duke mos qenë dakord me vendimin e Gjykatës Administrative të Apelit, kërkuësja ka vënë në lëvizje Gjykatën e Lartë, duke parashtruar si shkak në rekurs, ndër të tjera, se nga ana e KLGJ-së nuk është plotësuar detyrimi i saj për barrën e provës dhe se nuk janë respektuar dispozitat e ligjit nr. 96/2016 në lidhje me komponentin e aftësive profesionale dhe angazhimit profesional të magistratit, si edhe se Gjykata Administrative e Apelit nuk ka arsyetuar dhe as ka mbajtur një qëndrim të qartë se çfarë duhet të kuptojmë me shprehjen "shkelje të rënda procedurale". Në



vlerësimin e shkaqeve të rekursit, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka arsyetuar se nuk janë nga ato të parashikuara nga neni 58 i ligjit nr. 49/2012 dhe se shkaqet e pretenduara nga kërkuësja në lidhje me shfuqizimin e vendimit të KLGJ-së nuk kanë të bëjnë me shkelje të rënda procedurale, në kuptim të nenit 95, pika 7, të ligjit nr. 96/2016, por me përmbajtjen e vlerësimit, e cila përbën kompetencë ekskluzive të organit publik (*shih paragrafët 13 dhe 18 të vendimit të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë*).

28. Në këtë këndvështrim, Gjykata rithekson se interpretimi i ligjit është atribut i organeve që e zbatojnë atë dhe nisur nga ky parim sqarimi i kuptimit ose interpretimi i çdo dispozite ligjore të zbatueshme gjatë shqyrtimit të një çështjeje të caktuar është në kompetencë të gjykatave të sistemit të zakonshëm gjyqësor (*shih vendimet nr. 42, datë 25.5.2017; nr. 23, datë 17.5.2011 të Gjykatës Kushtetuese*), ndërsa juridiksionit kushtetues i përket vetëm të shqyrtojë nëse gjykatat kanë respektuar të drejtat e palëve në gjykim për një proces të rregullt ligjor (*shih vendimet nr. 32, datë 3.11.2022; nr. 3, datë 17.2.2022 të Gjykatës Kushtetuese*).

29. Për sa më lart, Gjykata konstaton se pretendimi kryesor i kërkuësese gjatë procesit të kundërshtuar prej saj lidhet me kryerjen e “shkeljeve të rënda procedurale”, konkretisht mosrespektimin e parashikimeve ligjore dhe nënligjore që përcaktojnë metodat dhe treguesit për vlerësimin sasior dhe cilësor të punës së gjyqtarit, të cilat, sipas saj, nuk kanë gjetur zbatim gjatë vlerësimit të kryer nga KLGJ-ja. Për rrjedhojë, ajo ka pretenduar se këto shkelje kanë ndikuar në vlerësimin e përgjithshëm të saj. Pavarësisht këtyre pretendimeve, as gjykata e apelit, as Gjykata e Lartë nuk kanë arsyetuar nëse këto shkelje të pretenduara nga kërkuësja janë të tilla që përfshihen në konceptin e “shkeljeve të rënda” me karakter procedural, që përbëjnë shkakun e vetëm për kundërshtimin e procesit të vlerësimit në gjykatat e zakonshme. Në vlerësimin e Gjykatës, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, edhe pse në ushtrim të funksionit të saj si gjykatë e ligjit kishte detyrimin të jepte përkufizimin e “shkeljeve të rënda” me karakter procedural, duke interpretuar në mënyrë përfundimtare dispozitat ligjore, e lidhur kjo edhe me hapësirën e juridiksionit gjyqësor për kontrollin e veprimtarisë së KLGJ-së, nuk e ka arsyetuar vendimin e tij në këtë drejtim. Për rrjedhojë, kjo

mungesë arsytimi e Gjykatës së Lartë nuk i ka dhënë zgjidhje përfundimtare çështjes së kërkuësese, duke mos e bërë kështu efektiv aksesin e saj në gjykatë.

30. Në vlerësimin e Gjykatës, është detyrë e Gjykatës së Lartë që, në përputhje me funksionin e saj si gjykatë ligji dhe në kuptim të parimit të subsidiaritetit, t’u japë përgjigje pretendimeve me natyrë kushtetuese në rastet kur gjykatat më të ulëta nuk kanë kryer funksionin e tyre për interpretimin e ligjit të zbatueshëm. Për rrjedhojë, Gjykata çmon se mënyra se si ka vepruar Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë vë në dyshim respektimin e së drejtës për proces të rregullt të parashikuar në nenin 42 të Kushtetutës, në drejtim të së drejtës së aksesit, e cila duhet të jetë substantive dhe jo thjesht formale. Për këto arsye, Gjykata vlerëson se pretendimi i kërkuësese për cenimin e së drejtës së aksesit substancial të lidhur me standardin e arsytimit të vendimit gjyqësor është i bazuar.

31. Në lidhje me pretendimin e kërkuësese për cenimin e parimit të paanshmërisë, në kushtet kur çështja do të rishqyrtohet nga Gjykata e Lartë, Gjykata vlerëson të mos ndalet në analizën e tij.

32. Në përfundim, Gjykata vlerëson se pretendimi i kërkuësese për cenimin e së drejtës së aksesit substancial të lidhur me standardin e arsytimit të vendimit gjyqësor është i bazuar, sipas arsytimit të mësipërm të këtij vendimi, ndaj kërkesa pranohet pjesërisht.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, si dhe neneve 71 dhe 72 e vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

VENDOSI:

1. Pranimin pjesërisht të kërkesës.
2. Shfuqizimin e vendimit nr. 00-2023-763, datë 9.3.2023 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.
3. Dërgimin e çështjes për shqyrtim në Gjykatën e Lartë.



Ky vendim është përfundimtar dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë, më 9.4.2024.

Shpallur, më 10.5.2024.

Kryetare: Holta Zaçaj

Anëtarë: Fiona Papajorgji, Marsida Xhaferllari,
Sandër Beci, Sonila Bejtja, Elsa Toska, Genti
Ibrahimi, Marjana Semini

KËRKESE

Shtetasja Albana Malja kërkon pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës shpalljen të vdekur të shtetasit Dhimitër Malja, i biri i Jorgjit dhe i Elsës, i datëlindjes 15.9.1962, lindur në Durrës dhe me vendbanim në Durrës.

KËRKUESE
Albana Malja

Formati 61x86/8

Shtypshkronja e Qendrës së Botimeve Zyrtare
Tiranë, 2024

Adresa: Rr. "Nikolla Jorga", Tiranë
Tel./fax: +355 4 24 27 004 Tel.: +355 4 24 27 006

Çmimi 160 lekë

